

[Mose Hansen.]

sig nødvendigt at ændre på loven adskillige gange, fordi de foretagne ændringer aldrig har kunnet opfylde det, som var lovens hensigt: at få spekulationsgevinster inddraget i samfundet. Det er som bekendt i så godt som alle tilfælde gået sådan, at det er blevet køberen og ikke sælgeren, der har måttet betale grundstigningsafgiften. Det foreligger der eksempler nok på, medens jeg endnu ikke har set eksempler på, at denne afgift har bevirket lavere priser for en ejendom. En sælger må vel sikre sig en pris for den solgte ejendom, der kan bære den pris, han skal give for en anden ejendom, tillagt den afgiftspligtige grundstigning, som han kommer til at betale ved køb af den anden ejendom. Når talen er om spekulationsgevinster, må vi også huske på, at en sådan gevinst beskattes sammen med indkomsten, altså ved den almindelige indkomstbeskatning.

Efter min opfattelse har de partier, der vedtog loven om særlig indkomstskat ved handel med fast ejendom, erkendt, at loven om grundværdistigningsafgift ikke har virket efter sin hensigt, og derfor må det være forfejlet og urimeligt stadig at opretholde loven om grundværdistigningsafgift, selv med de påtænkte ændringer, som kun fører nye lapper på systemet, og som i sine virkninger indebærer en betydelig forskelsbehandling af husejerne og erhvervene, hvilket jeg allerede har været inde på.

Hele ejendomsbeskatningsgrundlaget er fastlagt ved de periodiske vurderinger og årsvurderinger, men vurderingen indeholder så mange fejkilder, at der kun er ét at gøre: at tage hele ejendomsbeskatningen op til revision. Her trænges i sandhed til en skattereform og en forenkling, således at den enkelte borger kan forstå, efter hvilke regler og principper beskatningen af ejendomsværdierne foretages, men også en reform, så de, der er sat til at vurdere og administrere lovene, forstår principper og detaljer i disse.

I denne forbindelse vil jeg gerne nævne et eksempel på, hvor urimeligt loven kan virke. Her i folketinget har det ærede medlem hr. Adolph Sørensen under et spørgsmål til finansministeren været inde på, at der ved årsvurderingerne på grund af bygningsforbedringer sker en forhøjelse af

grundværdierne samtidig med, at forskelsbeløbet bliver mindre, end det var før bygningsforbedringen. En bygningsforbedring betyder altså i dette tilfælde forøget grundværdistigningsafgift. Det er forståeligt, om en ejendomsbesidder, der kommer ud for en sådan vurdering, reagerer og finder vurderingen urimelig.

Det samme kan altså også finde sted, hvis bygningen bliver mindre værd. Jeg kender et eksempel på, at en landmand, som ikke har solgt byggegrunde og absolut heller ikke har mulighed for grundsalg, ved vurderingen i 1960 er blevet pålagt grundværdistigningsafgift. Manden er blevet ældre, har ikke kunnet følge med i udviklingen og har derfor ikke fået foretaget de nødvendige bygningsforbedringer. Ejendommen får ved vurderingen i 1960 samme procenttillæg til ejendomsskyldværdien som andre ejendomme på den pågældende egn. Da bygningsværdien derefter fastsættes, tages der hensyn til de forringede bygninger, og grundværdien får derfor en stærkere stigning, end det er tilfældet for andre ejendomme på egnen. Ved beregning i forhold til 1950 får ejeren pålagt grundværdistigningsafgift trods konjunktur- og fejlvurderingstillæg. Naboejendommen af samme bonitet, samme størrelse o. s. v. får ikke grundværdistigningsafgift. Det viser, hvor urimeligt loven kan virke. I det ene tilfælde bevirker en bygningsforbedring forhøjet grundværdistigningsafgift, i det andet tilfælde bevirker forringet bygningsværdi en forhøjet grundværdistigningsafgift.

I samme forbindelse kan der være grund til at nævne bygningskatterne. Nye ejendomme er fritaget, men ældre ejendomme skal stadig betale de fikserede bygningskatter over den lange aftrapningsperiode på 28 år. Denne bestemmelse er også uforståelig for mange ejendomsbesiddere. Modsat den afgiftspligtige grundværdistigning får den, der flytter fra et ældre hus, der ikke er fritaget for bygningskatter, en lempelse, når han erhverver eller bygger en ny ejendom, idet den nye ejendom er fritaget for disse bygningskatter.

I forbindelse med forslaget til folketingsbeslutning om den afgiftspligtige grundværdistigning har der været en ret omfattende offentlig debat med forskellige forslag. Der har været talt om fiksering af den