

[Helge Larsen.]

måtte miste, hvis grundstigningsskylden bortfaldt. Disse kommuner skal altså skaffe andre indtægter, og det kan de kun gøre ved at forhøje indkomstskatterne eller forhøje de kommunale grundskatter. Ingen af delene er, så vidt jeg er orienteret, oppositionspartierne begejstret for, og man slipper altså let uden om dette spørgsmål ved at gå den nemme vej at opfordre andre, i dette tilfælde regeringen, til at klare opgaverne...

Formanden: Jeg henstiller, at samtalerne i salen bringes ned til det mindst mulige.

Helge Larsen: Jeg synes ikke, at denne lette måde at omgå spørgsmålet om virkningerne af provenutabet helt er, hvad man kan vente af partier, der gerne vil vise en ansvarlig politik, partier, som stræber efter at regere og formentlig selv mener at kunne regere bedre end dem, de ønsker at sætte fra styret.

På lignende måde som i forholdet til kommunerne og deres indkomster er det jo i forholdet til staten. Det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen gjorde ganske vist opmærksom på, at den indtægt, som staten har af grundstigningsskylden, ikke er så forfærdelig stor i forhold til, hvad statens indtægter i øvrigt er — og det er naturligvis rigtigt, det har det ærede medlem fuldstændig ret i — men her synes jeg det ærede medlem glemte at se på sammenhængen.

Det er ikke så forfærdelig mange dage siden, at et andet medlem af det konservative folkeparti ankede over, at der ikke allerede var gennemført fuld folkepension. Det er ikke ualmindeligt at høre, at man fra det konservative folkepartis side har ønsker om væsentlige og i og for sig berettigede udgifter; man kan bare nævne Store-Bæltbro og meget andet; det er i hvert fald meget vel kendt, at man fra konservativ side til hver en tid har ønsker om, at skatterne skal nedsættes, og derfor synes jeg, man med rette kan karakterisere det ærede medlems udtalelser her som meget sorgløse. Der er ikke linje eller sammenhæng i dette.

Vi må altså, og det tror jeg det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, det ærede medlem hr. Axel Kristensen og jeg formentlig let kan blive enige om: vi må slå

fast, at går vi til at ophæve grundstigningsskylden, skal der skaffes dækning for det manglende beløb både til stat og kommune. Det bør være klart for alle.

Hvad grundstigningsskylden i øvrigt angår, har vi, som jeg allerede har nævnt, fra det radikale venstres side erkendt, at den er kommet til at virke urimelig i en hel del tilfælde. Det gælder nok i særlig grad i bebyggede arealer, villabebyggede arealer, men også i andre tilfælde, og vi er som sagt parat til at medvirke til at finde en ændring af dette. Men jeg tror ikke, at de ærede forslagsstillere har ret i alle deres påstande om grundstigningsskylden. Det skal nok vise sig, at den i mange tilfælde har holdt grundpriserne nede.

Jeg er klar over, at i begyndelsen af denne lovgivnings eksistens var man næppe fuldt ud opmærksom på dens virkninger. Jeg tror, at man ikke mindst efter den debat, der føres og er ført om grundskylden i den senere tid, er blevet klar over det og klar over, at det er en afgift, som køberne tager med i betragtning ved handel. Jeg er temmelig sikker på, at f. eks. omkring Lundtoftesletten er grundstigningsskylden af en sådan størrelse, at der af køberne tages hensyn til den, så grundpriserne reguleres derefter. I alt fald er der ikke tvivl om, at kreditforeninger, sparekasser og andre kreditinstitutioner tager den i betragtning, når de udmåler lån i ejendommene. Rentebyrden af lån og grundstigningsskyld tilsammen i sådanne ejendomme og rentebyrden af de oprindelige lån i tilsvarende ejendomme uden grundstigningsskyld er næppe så forskellige, og deri ligger jo, at prioriteringen stort set bliver den samme blot med den forskel, at i det første tilfælde svares en del af renten til kommunen, i andre svares den til privat lånekapital; men jeg tror, det er urealistisk at tro, at finansieringen af ejendommene — og dermed i vid udstrækning deres pris — ikke påvirkes af grundstigningsskylden. Det vil igen sige, at ophæves den, kan der pantsættes større værdier. Man bør derfor også tage i betragtning, om den ændring i belåning og i pantsætning, der vil ske ved bortfald af grundstigningsskyld, er rimelig og ønskværdig.

Den samme overvejelse gælder i forhold til ubebyggede arealer i byudviklingsom-