

[Formanden.]

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 22. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om statstilskud til kunstmuseer.

- 3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om en statsskole som forsøgscenter for 8.-10. skoleår.

Mødet hævet kl. 15⁵³.

44. møde.

Onsdag den 22. januar kl. 13.

Formanden: Medlem af folketinget Poul Møller har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvorned begrundes socialministeren, at folketingets partier ikke er repræsenteret i det af ministeren nedsatte udvalg vedrørende undersøgelsen af mulighederne for en tillægspensionsordning omfattende hele befolkningen?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tinget førstkommande spørgetid efter spørgetiden i dag.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Foged* til finansministeren:

„Hvad er årsagen til, at finansministeren ikke allerede har fremsat forslag, således at tilbagebetaling af for meget erlagt grundstigningsskyld for landbrugsjendomme kan finde sted?“

Foged: Mit spørgsmål går ud på, hvad årsagen er til, at finansministeren ikke allerede har fremsat forslag, således at tilbagebetaling af for meget erlagt grundstigningsskyld af landbrugsejendomme kan finde sted.

Det har stedsse været opfattelsen, at landbrugsmæssigt drevet jord ikke skulle belastes med grundstigningsskyld. Men ved den 12. almindelige vurdering fandt der så store vurderingsstigninger sted, at ca. 20.000 landbrugsejendomme fik pålignet grundstigningsskyld. Da dette ikke var tilset, blev der ret omgående påbegyndt en omvurdering, der dog kun blev gennemført med stor langsomhed og — så vidt det er oplyst over for mig — kun for ca. 2.000 ejendommers vedkommende, altså kun for ca. 1/10 af de ejendomme, der således havde fået pålagt afgiftspligtig grundstigningsskyld. Man krævede i nogle år denne afgiftspligtige grundstigningsskyld op, uanset at den var forkert pålignet, og det er tilbagebetalingen af disse forkert opkrævede skatter, jeg gerne vil have oplysning om.

Finansministeren vil vide, at vi før afgivelsen den 14. maj 1963 af betænkning over forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme havde forhandlinger desangående, og finansministeren gav i betænkningen tilsagn om at stille revisionen i bero. I Folketingstidende 1962-63, tillæg B. sp. 1145, hedder det:

„Et flertal (udvalget undtagen Herluf Rasmussen) har henstillet til finansministeren at stille denne revision i bero, og ministeren har givet tilsagn herom. Forudsætningen herfor er, at der i folketingsåret 1963-64 gennemføres sådanne lovændringer, at jord, der anvendes og/eller vurderes som landbrugsjord, ikke behæftes med grundstigningsskyld, og at bestemmelserne herom får tilbagevirkende kraft fra april termin 1961 for de landejendomme, der hidtil har været behæftet med grundstigningsskyld, og som i henhold til de nævnte ændringer fremtidig fritages derfor.“

Det var altså dengang en klar aftale, at der skulle fremsættes et eller andet lovforslag. Det var så tidligt som den 14. maj 1963, men endnu har vi ikke hørt noget til finansministerens udspil i så henseende. Det