

[Socialministeren.]

penge beregnet med grundbeløb og herudover f.eks. hustru- og børnetillæg. Man foretrak i stedet at fastsætte et fælles, men til gengæld højere beløb til forsørgere. Ved fastsættelsen af dette beløbs størrelse tilsigtede man at opnå en sådan forskel mellem forsørgere og ikke-forsørgere, at hjælpen ville være rimelig i de typiske tilfælde. Hvis vi nu skulle indføre børnetillæg, ville det påføre sygekasserne en væsentlig større administration, og det ville måske være mindre rimeligt uden videre at opretholde den nuværende forskel på dagpengebeløbene for forsørgere og ikke-forsørgere. Også en huslejhjælp, hvis størrelse endda skulle beregnes individuelt for den enkelte lønmodtager, ville give væsentlige administrative ulemper for sygekasserne og ville gribe ind i det almindelige grundlag for lovens nuværende system.

Af disse grunde finder jeg, at man ikke kan indføre særlige børnetillæg og særlig huslejhjælp uden nærmere at overveje såvel administrative forhold som eventuelle konsekvenser for grunddagpengebeløbet. Jeg finder derfor, at lovforslaget er utilstrækkeligt, selv om man måtte ønske at arbejde henimod et system med individuelle tillæg.

Vedrørende forslaget om ophævelse af karenstiden minder jeg om, at karenstidsreglerne blev ændret ved loven af 1963, således at de bliver lempet meget væsentligt fra 1. april 1965. Fra denne dato vil karenstiden bortfalde, for så vidt den sygdomsforvoldte arbejdsudygtighed varer mere end 4 uger. Karenstidens virkning forsvinder derfor for dem, der er syge i længere tid, og det er jo for dem, det er af særlig betydning at undgå det indkomsttab, karenstiden forvolder. Det foreliggende lovforslag vil således kun betyde noget for de kortvarigt syge og vil navnlig få den virkning, at der kunne udbetales sygepenge i de helt korte sygeperioder på under en uge. Hvis man skulle tænke på at afskaffe karenstiden helt, måtte man derfor først overveje en række problemer, som knytter sig til udbetalingen af dagpenge i ganske korte sygdomsperioder. Jeg kan pege på, at en væsentlig begrundelse for karenstiden var et ønske om at undgå indgribende kontrolforanstaltninger for disse sygdomstilfælde. Jeg kan desuden pege på, at det store antal

dagpengeudbetalinger, der ville følge af ændringen, ville kræve en betydelig administration og ville stå i misforhold til størrelsen af de beløb, de enkelte arbejdere i mange tilfælde kunne få. En afskaffelse af karenstiden vil således ikke alene medføre store udgifter, men måtte også forudsætte, at en række andre problemer blev løst samtidig. Også her finder jeg derfor at lovforslaget er uegnet til en isoleret forandring.

Til mine bemærkninger om sygekassedagpenge skal jeg kun føje den ene bemærkning til forslaget om barseldagpengene, at sådanne ændringer ville medføre betydelige merudgifter. De samlede udgifter til barseldagpenge anslås nu til 12,2 mill. kr. for 1964-65, og efter sygekasseloven skal dette beløb bæres af kommunerne. Den samlede udgift efter lovforslaget til dette formål kan anslås til omkring 20 mill. kr. årlig, og under hensyn til de forhold, som var afgørende for helhedsløsningen, kan jeg derfor heller ikke gå med til at ændre dagpengereglerne.

Vedrørende lovforslaget som helhed vil jeg endelig fremhæve, at det kun går ud på at forbedre dagpengeordningen for lønarbejdere, og at det forudsætter, at der ikke gennemføres tilsvarende forbedringer af den frivillige dagpengeordning, der står åben for andre sygekassemedlemmer end lønarbejdere. Det er efter min opfattelse væsentligt at tilstræbe, at disse to dagpenge-systemer følger samme regler. Det vil derfor være meget uheldigt at gennemføre en ændring, som forøger den forskel, der allerede er mellem de to systemer.

Mit syn på lovforslaget kan jeg herefter sammenfatte således, at det vil være udelukket på indeværende tidspunkt at gennemføre forbedringer af dagpengeordningen, da den er lagt fast inden for rammen af helhedsløsningen for hele den periode, i hvilken helhedsløsningen virker. Endvidere kan jeg fremhæve, at der må løses flere problemer end dem, lovforslaget berører, hvis man vil gennemføre ændringer i dagpengereglerne af den art, der her er tale om. Jeg har nævnt en række sådanne spørgsmål, som knytter sig direkte til lovforslagets enkeltheder, men jeg kunne føje flere hertil. F. eks. kan jeg minde om, at der i det høje ting fra tid til anden er fremsat ønsker om at fjerne de eksisterende forskelle mellem lønarbej-