

[Skræppenborg-Nielsen.]

der kan ske nogle forbedringer af lovfor-  
slaget mellem første og anden behand-  
ling. Som allerede sagt gentagne gange i  
dag er tiden knap. Folketinget skal som så  
ofte før på hastværksarbejde.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Selv  
om der er kommet forskellige kritiske be-  
mærkninger frem under debatten — be-  
mærkninger, som jeg naturligvis havde  
ventet — er jeg alligevel glad for den meget  
positive indstilling, som adskillige af de  
ærede ordførere har givet udtryk for her.

Før jeg går over til at omtale den række  
af principielle problemer, som har været  
rejst under debatten, vil jeg gerne svare på  
et par spørgsmål, som er stillet af det ærede  
medlem hr. Helge Larsen. Det ærede med-  
lem spurgte først, om f. eks. en kvinde, der  
går ud af erhvervslivet, kan blive stående  
i ordningen og altså fortsætte medlemskabet  
som husmoder. Som forslaget er formet, er  
der ikke denne mulighed. Derimod kan en  
kvinde, der har været beskæftiget 3, 4, 5,  
10 år eller mere i erhvervslivet, er gået ud  
deraf og forblevet i hjemmet i en vis år-  
række, ved tilbagevenden til erhvervslivet  
få nyt medlemskab med bevarelse af sin  
tidligere anciennitet.

Herudover vil jeg gerne knytte nogle be-  
mærkninger til en hel del af de centrale  
spørgsmål, der har været fremme i debatten.  
Først og fremmest har man været inde på  
lovgivningsmagtens stilling i denne sag.  
Man har peget på, om det overhovedet var  
rimeligt, da det var en ordning for lønmod-  
tagere, at lovgivningsmagten kom ind i  
billedet. Det ærede medlem hr. Iver Poul-  
sen var også inde på det og spurgte, hvorfor  
man ikke har overladt det til arbejdsmar-  
kedets parter selv at finde frem til en ord-  
ning. Hele sagens udvikling peger efter min  
opfattelse klart mod erkendelsen af, at det  
kunne ikke undgås, at lovgivningsmagten  
måtte påtage sig denne opgave.

Jeg behøver i denne forbindelse kun at  
minde om, at spørgsmålet om en tillægs-  
pensionsordning som led i de kollektive  
aftaler blev rejst allerede under overens-  
komstforhandlingerne i foråret 1961, hvor  
det på grund af spørgsmålets omfattende  
og komplicerede karakter ikke var muligt  
at afslutte forhandlingerne. Der var imid-

lertid allerede på daværende tidspunkt —  
det vil jeg gerne understrege — en positiv  
indstilling i hovedorganisationerne til dette  
spørgsmål. Det gav anledning til nedsæt-  
telse af efterlønsudvalget med repræsen-  
tanter for hovedorganisationerne, og efter  
at dette udvalg havde afgivet sin rede-  
gørelse i sommeren 1962, rejstes spørgsmå-  
let på ny under overenskomstforhandlin-  
gerne i vinteren 1962-63.

Som alle ved, var der ikke mulighed for  
at tilvejebringe en aftale på arbejdsmarke-  
det om en tillægspensionsordning som et  
led i overenskomsternes fornyelse.

Det var på baggrund af denne udvikling,  
at spørgsmålet blev inddraget i helheds-  
løsningen. For regeringen har følgende  
været helt afgørende: en erkendelse af  
problemet's betydning og de vanskelig-  
heder, der var konstateret på arbejdsmar-  
kedet ved at finde frem til en løsning, samt  
et ønske om, at den personkreds, der skulle  
omfattes af ordningen, blev videre, end det  
ville have været tilfældet efter en aftale  
mellem de to hovedorganisationer. For-  
handlingerne herom resulterede som be-  
kendt i overenskomstlovens § 5, der dan-  
ner grundlag for det lovforslag, vi i dag  
behandler. Jeg vil gerne føje til, at hoved-  
organisationerne, der har været repræsen-  
teret i dette udvalg, har givet principiel  
tilslutning til lovforslaget, men det er ikke  
blot, som man har fremhævet, en såkaldt  
LO-ordning, der er tale om; mange tusinde  
lønmodtagere uden for LO, f. eks. Fælles-  
rådet for danske Tjenestemand- og Funk-  
tionærorganisationer og Fællesrepræsentation-  
en for Danske Arbejdsleder- og tekniske  
Funktionærforeninger, har givet tilslutning  
til principperne. Der foreligger ganske vist  
en enkelt mindretalsudtalelse, som jeg skal  
komme tilbage til, men derudover har man  
givet tilslutning til denne betydelig bredere  
løsning.

Flere ærede ordførere — det gælder de  
ærede medlemmer hr. Henry Christensen  
og hr. Asger Jensen — var inde på, at ord-  
ningen efter deres opfattelse vil betyde, at  
der skabes et skel mellem de forskellige  
befolkningsgrupper. Jeg synes, at det ærede  
medlem hr. Hans Rasmussen har mere ret,  
når han siger, at der i højere grad er tale  
om, at den foreslåede ordning udjævner  
skel i befolkningen, som nu findes, idet