

[Chr. Madsen.]

gavne medlemmerne af tillægspensionsordningen ved lavere husleje og mere byggeri. Ved at anbringe fondsmidlerne eller nogle heraf på denne måde vil man også til en vis grad angribe det private pengemarkeds lånepolitik og bruge opsparingen til fornuftige formål.

Bestemmelsen om ordningens finansiering eller forsikringstekniske beregninger og den aktuarmæssige godkendelse efter § 13 skal vel forstås på den måde, at tillægspensionen ikke må være en konkurrent til de private forsikringsselskaber. Det er vel også en af årsagerne til, at tillægspensionen kun skal ydes med 600 kr. det første år. Vi har fra vor side intet som helst imod at forme loven sådan, at ordningen bliver en virkelig konkurrent til de private forsikringsselskaber, ja, vi mener, at det må være fondsdannelsens formål. De aktuarmæssige beregninger, forsikringsselskaberne foretager, bygger vel på, at der skal oprettholdes visse store indtægter, som efter vor mening uden skade kan nedbringes. Vi har endvidere den opfattelse, at der må være betydelig forskel på, hvorledes fondsmidler af den størrelsesorden, som fondens midler kommer op på, kan anbringes, så det er nogenlunde fordelagtigt, og der må kunne laves andre aktuarmæssige beregninger, når man kommer op på så store beløb, end med de beløb, de private forsikringsselskaber anbringer efter deres regnskaber i dag.

Det er fortalt mig i diskussioner med svenske arbejdere, at de private forsikringsselskaber i Sverige er meget utilfredse med den svenske ATP-ordning, og en af årsagerne til, at de er meget utilfredse med den svenske fondsdannelse, er jo simpelt hen, at fondsdannelsen derovre yder bedre forsikringsmæssige beregninger end det, som man kan se at dette lovforslag går ud på.

Vi har altså den opfattelse, at tillægspensionsordningens fondsdannelse skal kunne konkurrere med de private selskaber, og derfor overrasker det mig også noget at se i Ekstrabladet for den 4. januar noget af det samme, som ærede medlemmer har været inde på i dag, at hvis en 20-årig indbetaler en præmie på 5 kr. 40 øre til et forsikringsselskab, vil hans pension i løbet af det samme åremål, som er nævnt i lovforslaget, blive omkring 6.000-7.000 kr. i

stedet for lovforslagets 2.400 kr. Hvis disse aktuarmæssige beregninger er rigtige, mener jeg, der er noget galt ved det foreliggende lovforslag, og jeg mener også, der er noget galt med det, jeg antydede før, at de aktuarmæssige beregninger, man har fra forsikringsselskaberne, ikke kan række, når man skal sammenligne med fonden og fondens midler.

Jeg vil her gøre opmærksom på, at ifølge det skitseforslag, vi stillede i folkepen-sionskommissionen, og som det er beregnet i ministeriet, kan der med indbetaling af 10 øre fra arbejderne og 20 øre pr. time fra arbejdsgiverne udbetales 1.200 kr. årlig et år efter lovens vedtagelse — og til alle pensionister, også nuværende gamle — og efter 5 års forløb ville fonden indeholde 2,8 milliarder kr. Det er også en beregning, der tyder på, at de aktuarmæssige beregninger i betænkningen, som loven er formet efter, kan laves på en anden måde.

Vi er altså meget betænkelige ved, at forsikringsselskaberne tilsyneladende har lagt det faste bånd på det foreliggende lovforslag ved, at beregningerne, som det står i § 13, skal godkendes af forsikringsselskaberne. Vi er altså ikke helt tilfredse med tillægspensionens størrelse, og vi mener, der er større muligheder, end der ligger i lovforslaget. Vi har sagt, at millionerne, der indgår, kan give en større tillægspension, så den allerede i første omgang sammen med folkepensionen giver en pension, der kommer op på højde med de lavere tjenestemandspensioner.

Ud fra disse betragtninger vil vi gå ind i udvalgsarbejdet og håber på, selv om der er kort tid til lovforslagets behandling, at der er mulighed for at få forbedret tillægspensionsordningen.

**Iver Poulsen:** Det eneste lyspunkt, som mit parti kan se i det foreliggende lovforslag, er, at regeringspartierne og LO nu har accepteret, at den økonomiske sikring i alderdommen bør opnås gennem en forsikringsmæssig ordning hvilende i sig selv, sådan som de uafhængige hele tiden har ønsket det. Vi kan altså støtte forslaget princip, og vi ville have haft stor interesse for forslaget, hvis det havde omfattet hele befolkningen og ikke blot en enkelt befolkningsgruppe. Men det er jo karakteristisk