

[Asger Jensen.]

bemærkninger herom. Jeg er imidlertid enig med det ærede medlem hr. Hans Rasmussen i, at de ikke skal rettes mod udvalget, som havde en bunden opgave, som det må siges at have løst tilfredsstillende.

Det er vist første gang i folketingets historie, at en regering har bedt folketinget om i løbet af meget kort tid at vedtage en lov af stor rækkevidde og samtidig oplyse, at den er i færd med at nedsætte en kommission til at finde ud af, hvad der egentlig er hensigten med denne lovgivning. Det er imidlertid nu engang regeringen, der tilrettelægger arbejdet her i tinget, og derfor er det også vor hensigt under de givne forhold at forsøge at yde vort bidrag til den mest forsvarlige løsning af problemerne.

For mig at se leverer § 29 i lovforslaget beviset for, at man begynder fra den forkerte ende. Når det er nødvendigt at foreslå, at ydelserne efter denne lov ikke må få konsekvenser for beregningen af folkepensionens grundbeløb, er det ikke svært at se, at det ville have været mere logisk at begynde med at fjerne folkepensionens nedslagsregler.

Nærværende lovforslag tilbyder 66-årige, at de efter at have betalt præmie i mindre end et år kan få udbetalt 600 kr. årlig. Hvis man har anden indtægt ved siden af disse 600 kr., kan efter gældende lov en betydelig del af den blive trukket fra i folkepensionen. Jeg er enig i, at dette ikke bør ske, men jeg kan ikke se, at det er mere retfærdigt at fratrække et beløb i folkepensionen for dem, der det meste af deres liv har indbetalt til en privat pensionsordning.

Det er beklageligt, at vi ikke kender socialministerens forslag til afskaffelse af nedslagsreglerne bortset fra det, vi har kunnet læse os til i aviserne, idet loven om tillægspension på naturlig måde burde tilpasses efter loven om folkepension og ikke omvendt, som § 29 giver udtryk for. Det kunne være interessant at få at vide, hvad der har drevet regeringen til at fremsætte de to lovforslag i den rækkefølge, som tilfældet bliver. Det kan ikke være saglige motiver, da det ville være en stor fordel for folketinget at kende lovforslaget om nedslagsreglerne først. Vi må naturligvis overveje bestemmelsen i § 29 i det udvalg, der formodentlig bliver nedsat, men jeg vil gerne allerede nu sige, at det

vil være mig meget ubehageligt at stemme for denne paragraf vel vidende, at andre borgere fortsat skal tåle et uretfærdigt og urimeligt fradrag i deres folkepension.

Dernæst burde personkredsen efter min mening have været fastlagt fra begyndelsen. Der rejser sig en række spørgsmål, som det er svært at tage stilling til, når man ikke ved, hvem der bliver omfattet af den endelige ordning. Hvis arbejdsmarkedets parter selv havde gennemført en ordning, måtte de selvfølgelig også helt og fuldt selv bestemme, hvorledes den skulle administreres. Men når folketinget skal gennemføre ordningen og man måske må regne med, at den senere skal omfatte hele befolkningen, er det naturligt at spørge, om det påtænkte administrationsapparat er egnet til at varetage en alle omfattende pensionsordning. Eller kan det tænkes, at kommunerne fortsat skal administrere folkepensionen og organisationerne arbejdsmarkedets tillægspension, og skal så eventuelt en ny institution endelig klare tillægspensionen for den øvrige befolkning?

Det er efter mit skøn fornuftigt af tjenestemændene, at de har samtykket i at lade deres problemer vedrørende tillægspension og fuld folkepension komme til behandling i et sagkyndigt udvalg under finansministeriet. Folketinget bør nok afvente resultatet af dette udvalgs arbejde, før vi politisk giver udtryk for vore standpunkter til disse problemer, men det kan nok tilføjes, at problemerne ikke bliver lettere at løse, fordi tjenestemændene i de senere år har følt sig distanceret af andre befolkningsgrupper. Jeg synes dog, at udvalgets arbejde bør fremskyndes så meget, at folketingsudvalget om tillægspensionen kommer til at kende resultatet, inden man bliver færdig med arbejdet. Vi vil også med interesse afvente, hvilke resultater det udvalg eller den kommission, som regeringen agter at nedsætte om tillægspension for hele befolkningen, vil nå frem til. Jeg synes dog, at arbejdet er blevet unødigt vanskeliggjort derved, at udvalget — eller kommissionen — ikke har fået lov til at begynde sit arbejde så betids, at alle muligheder stod åbne. Det vil også interessere, hvilket kommissorium den højtærede arbejdsminister påtænker at give kommissionen. Det må være rimeligt at lade de flest mulige interesser blandt erhvervenes