

strup, Grethe Philip, Skræppenborg-Nielsen og Iver Poulsen. Henvist til finansudvalget. Betænkning (D. sp. 5105) afgivet $\frac{8}{5}$. 2. beh. $\frac{21}{5}$ (F. sp. 5823). Henvist til fornyet udvalgsbehandling. 3. beh. $\frac{29}{5}$ og $\frac{30}{5}$ (F. sp. 5978, 6061, 6117 og 6156). *Loven stadfæstet 31. maj 1963.* (Lovt. B. nr. 18).

På *finansloven* for 1962-63 er drifts- og anlægsbudgettets indtægter opført med 9.126 mill. kr. og udgifterne med 8.528 mill. kr., hvilket giver en anslået merindtægt på 598 mill. kr.

På det af finansministeren fremsatte *tillægsbevillingslovforslag* for samme år regnedes der, for så vidt angår drifts- og anlægsbudgettet, med en stigning i indtægterne på 380 mill. kr. og en stigning i udgifterne på 575 mill. kr., altså en samlet mindreindtægt på 195 mill. kr.

Under tillægsbevillingslovforslagets behandling i folketinget forblev drifts- og anlægsbudgettets anslåede indtægter omtrent uforandrede, mens der for udgifternes vedkommende fremkom en stigning udover den oprindeligt anslåede på 67 mill. kr.

Ved fremsættelsen af lovforslaget anførte *finansministeren*:

„Det foreliggende forslag adskiller sig ligesom de i 1960-61 og 1961-62 gennemførte tillægsbevillingslove fra tidligere tillægsbevillingslove derved, at det er begrænset til forslag om ændringer i finanslovens bevillinger på de områder, hvor en egentlig bevilling er påkrævet. Om de retningslinjer, der er lagt til grund ved tillægsbevillingslovforslagets udarbejdelse, skal jeg tillade mig at henvise til den redegørelse, den daværende finansminister gav det høje ting ved fremsættelsen af tillægsbevillingslovforslaget for finansåret 1961-62. Redegørelsen er optrykt i Folketingsstidende 1961-62, sp. 2469-2473.

Efter disse retningslinjer er ændringer, der blot går ud på at registrere uundgåelige reguleringer af de på finansloven opførte beløb, men som ikke kan anses for nødvendige i bevillingsmæssig henseende, ikke opført i forslaget. Det drejer sig f. eks. om en række lønreguleringer, herunder dyrtidstillæg, og overhovedet om regulering af udgifter, der afholdes i henhold til faste beregningsregler i gældende lov. Tilsvarende er der ikke søgt reguleringer, der skyldes, at de faktiske indtægter, beregnet på grundlag af gældende afgiftslove m. v., afviger fra finanslovbevillingen. Endelig vil jeg gerne fremhæve, at der ikke generelt er søgt nedsættelse af udgiftskonti, hvor der er tale om *besparelser*.

Det følger af denne fremgangsmåde ved udarbejdelsen af tillægsbevillingslovforslaget, at tillægsbevillingsloven ikke som tid-