

I tilknytning til disse bemærkninger indstillede udvalgets *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer) lovforslaget til vedtagelse, mens venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget tilkendegav deres stilling til lovforslaget med følgende mindretalsudtalelse:

„Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, idet mindretallet navnlig må modsætte sig den foreslåede ophævelse af erstatningsbestemmelsen i naturfredningslovens § 22. Spørgsmålet om lovforslagets grundlovmæssighed i denne henseende er forelagt de juridiske fakulteter ved Københavns og Århus universiteter til udtalelse. Mindretallet må endvidere modsætte sig den indskrænkning, der foreslås i de folkevalgte organers — fredningsnævnenes og overfredningsnævnets — kompetence, og må i øvrigt være af den opfattelse, at lovforslagets gennemførelse bør udsættes, idet dets indhold bør indgå som led i et samlet lovforslag om landsplanlægning m. v. Mindretallet har tilbudt i tiden, indtil et sådant lovforslag kan vedtages, at gennemføre en lovgivning, der forhindrer evt. spekulation i udsættelse af det foreliggende lovforslag“.

Under lovforslagets 2. behandling afviste *ministeren for kulturelle anliggender* tanken om en udsættelse af lovforslagets gennemførelse med den begrundelse, at det var nødvendigt, at folketinget traf en afgørelse nu (med hensyn til § 22), for at arbejdet med den egentlige revision af naturfredningsloven kunne fortsætte, så forslag herom kunne fremsættes i folketingsåret 1964-65, hvilket er foreskrevet i lovens § 43. Ministeren kom til slut ind på spørgsmålet om forholdene i overgangstiden og nævnte specielt de personer, der havde engageret sig i jordkøb med specielle formål for øje i tiden forud for lovforslagets fremsættelse. Herom udtalte han:

„Jeg har i betænkningen tilsagt i overgangsperioden — det drejer sig jo her om en midlertidig lovgivning — en velvillig administration, en administration så lempelig som muligt i denne periode, altså også sigtende på ved hjælp af dispensationer at klare visse problemer, og jeg ville mene, at en hensyntagende administration i den relativt korte overgangsperiode, der her bliver tale om, må være tilstrækkelig betryggende. Endvidere vil jeg altså pege på, at naturfredningskommissionens første arbejdsfelt er at finde frem til en eventuelt ændret struktur. Men skulle der her være ønsker om forhandlinger om specielle enkeltheder vedrørende overgangsbestemmelserne, vil jeg naturligvis gerne høre derom.“

Under de fortsatte forhandlinger i udvalget mellem 2. og 3. behandling stillede *ministeren i tillægsbetænkningen* et ændringsforslag om indføjelse af den foran omtalte overgangsbestemmelse. I tilknytning hertil udtalte udvalgets *flertal* følgende:

„Et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller herefter lovfor-