

bruges efter 1970. Der foreligger imidlertid pligt til, så vidt det overhovedet er muligt, at udflytte hele læreanstalten m. v. inden for beløbsrammen. Det er herunder en forudsætning, at udflytningen kan ske på en sådan måde, at der tages fornødne hensyn til såvel læreanstaltens formål som til en rationel fremtidig drift og et forsvarligt gennemført byggeri.“

I betænkningen gengives i øvrigt en lang række af de redegørelser og svar, som undervisningsministeren har afgivet eller ladet indhente på foranledning af udvalgets talrige spørgsmål.

Ved betænkningens afgivelse delte udvalget sig i et *flertal* på i alt 15 af udvalgets 17 medlemmer og to mindretal på hver et medlem, nemlig *Thestrup* (KF) og *Knud Thomsen* (KF). *Flertallet* indstillede under henvisning til de optrykte redegørelser og svar lovforslaget til vedtagelse, mens *Knud Thomsen* i sin mindretalsudtalelse fremsatte en række kritiske bemærkninger, hvorunder han kom ind på spørgsmålene om ligevægten mellem undervisning og forskning, om samvirket mellem højskolen og industrien, om højskolens organisationsform, om planlægningsudvalgets opgaver, om rammebevillingens størrelse og en sammenligning med de tilsvarende udgifter ved opførelsen af en teknisk højskole i Lund. Knud Thomsen sluttede sine bemærkninger med at udtale følgende:

„Såfremt det foreliggende forslag vedtages, giver folketingset bemyndigelse til at anvende 500 mill. kr. på Danmarks tekniske højskole, der udbygges og indrettes, uden at folketingset har nogen indflydelse herpå, ligesom folketingset ved denne fremgangsmåde giver afkald på at afgøre følgende:

- 1) spørgsmålet om højskolens styrelsesform,
- 2) spørgsmålet om forholdet mellem undervisning og forskning på højskolen og
- 3) spørgsmålet om de forskellige studieretninger og deres indbyrdes forhold (civilingeniører, akademiingeniører og så videre).

Mindretallet vil ikke kunne medvirke til, at lovforslaget gennemføres, medmindre der fra undervisningsministerens side gives tilsagn om, at de ovennævnte spørgsmål forbeholdes til folketingsets afgørelse, således at der senest ved næste samling begyndelse vil blive fremsat særskilte forslag om disse punkter.“

*Thestrup* redegjorde under forslaget 2. behandling for sin stilling. Han erklærede herunder, at han havde haft sine tvivl med hensyn til spørgsmålene om højskolens ledelse, om det praktiske erhvervs-livs indflydelse på målforskningen på højskolen og om forholdet mellem undervisning og forskning på højskolen. Selv om han ikke fandt alle disse spørgsmål løst endeligt, kunne han dog efter ministerens redegørelse ved 2. behandling tilslutte sig lovforslaget og stemme for det.

*Else Gregersen* (Uafh.), der var sit partis ordfører ved 2. behandling, fremsatte en række kritiske bemærkninger, hvorunder bl. a.