

avancestop må i denne sammenhæng ses som et led i den tilstræbte helhedsløsning. Der er således en nær sammenhæng mellem dette lovforslag og det af arbejds- og socialministeren fremsatte lovforslag om forlængelse af overenskomsterne mellem arbejdere og arbejdsgivere.“

Efter at have kommenteret en del af forslagets enkelte bestemmelser fortsatte ministeren:

„Det er klart, at der knytter sig en række problemer til iværksættelse af et generelt pris- og avancestop. En sådan lovgivning må ifølge sagens natur være af midlertidig karakter. Det er derfor hensigten samtidig med gennemførelsen af denne lov at udbygge den allerede bestående prislovgivning og administrationen heraf på en sådan måde, at man sikrer sig de i den foreliggende situation nødvendige muligheder for at forhindre en uønsket udvikling i pris- og indkomstdannelsen inden for erhvervslivet. Med henblik herpå agter jeg over for det nedsatte folketingsudvalg angående *forslag til lov om indseende med priser* at fremsætte forslag om visse *ændringer i dette*, således at bestemmelserne heri sammen med monopollovgivningen vil kunne afløse det generelle pris- og avancestop.

Det er derfor foreslået, at gyldighedsperioden for loven om pris- og avancestop begrænses til den 31. marts 1964, og at loven forinden skal kunne bortfalde ved kongelig anordning.

De problemer, der knytter sig til gennemførelsen af et generelt pris- og avancestop, mindskes selvsagt, når bestemmelserne følges op af en økonomisk politik, hvorved omkostningsniveauet saneres, samtidig med at efterspørgselspresset på priserne bringes til ophør. Under disse forhold lettes kontrollen med lovens overholdelse, ligesom det selvsagt vil være af betydning, at der i befolkningen råder forståelse for nødvendigheden af, at der vises tilbageholdenhed med pris- og indkomstkraav.“

Lovforslaget blev under *1. behandling* genstand for megen kritik fra partierne venstre, de konservative og de uafhængige, der gik imod såvel dette lovforslag som de samtidigt behandlede lovforslag om udbyttebegrænsning og om forlængelse af kollektive overenskomster. Angående debatten under denne *1. behandling* samt om et herunder af Hans Rasmussen fremsat forslag til motiveret dagsorden henvises dog til behandlingen af loven om forlængelse af kollektive overenskomster.

I den af det nedsatte udvalg afgivne *betænkning* sammenfattede venstres og de konservatives medlemmer af udvalget deres partiers syn på lovforslaget i følgende mindretalsudtalelse:

„Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) bemærker, at under forudsætning af enighed om en helhedsløsning, som effektivt sikrede imod generelle indkomststigninger, ville mindretallet medvirke til en lovgivning, som også sikrede imod pris- og avancestigninger.