

skabtes mulighed for, at æghandelen lededes over autorisationshavere, som i dertil egnede lokaler og med egnet udstyr kunne gennemføre den fornødne kvalitetssortering, mærkning af æggene, bogføring m. v., og hos hvem afgiftsbetaling ville kunne undergives fornøden kontrol.

Lovforslaget opnåede under behandlingen i folketinget ikke udelt tilslutning fra alle sider. *Chr. Rasmussen* (S) udtalte således ved lovforslagets 2. behandling:

„Det er ikke med nogen overstrømmende begejstring mit parti medvirker til gennemførelse af denne lovgivning; men vi føler os bundet af det forlig, der sidste sommer blev indgået mellem de to regeringspartier og venstre og de konservative om hjemmemarkedspriser på landbrugsvarer og derfor også bundet til at gennemføre de kontrollove, som er nødvendige.“

Heilesen (V) gav på sit partis vegne tilslutning, fordi lovforslaget efter hans mening opfyldte følgende formål: for det første kvalitetsforbedring af såvel eksportæggene som hjemmemarkedsæggene, for det andet at alle inden for æghandelen stilles lige, og for det tredje at provenuet af hjemmemarkedsordningen for alle æg kan føres tilbage til producenterne.

Niels Ravn (KF) gik derimod mod forslaget, fordi han fandt, at det ville betyde en fordyrelse af æggene og i visse tilfælde en forringelse af kvaliteten, ligesom han befrygtede, at det ville betyde en forringelse af hjemmemarkedsordningen for producenterne, da større kvanta kan forventes unddraget hjemmemarkedsafgiften på grund af et forøget salg direkte fra producent til forbruger, hvor afgift ikke skal erlægges, hvortil kom, at afsætningen på hjemmemarkedet kunne befrygtes at falde på grund af en forringet kvalitet. *Jens P. Jensen* (RV) kunne tilslutte sig nyordningen, hvorimod *Morten Lange* (SF) gik imod og bl. a. begrundede dette med, at de sundhedsmæssige gevinster var små, og at der ikke blev gjort ret meget for hjemmemarkedet, hvorfor han måtte vurdere lovforslaget i sammenhæng med de øvrige hjemmemarkedslove, som hans parti havde været imod. Også *Bækgaard* (Uafh), der ved 2. behandling talte på sit partis vegne, gik imod, idet han anså lovforslagets bivirkninger for at være urimelig store i forhold til fordelene.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget med 105 stemmer (S, V, RV og Mose Hansen [Uafh.]) mod 41 (KF, SF, Uafh. samt 2 medlemmer af venstre [Anker Lau og Sinnbeck]).

46. Lov om ændringer i lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. (Landbrugsminister *Skytte*). [A. sp. 99. C. sp. 213].