

Chr. Thomsen, Axel Sørensen [næstformand], Niels Eriksen, Søren Andersen, Peter Larsen, Raunkjær, Niels Ravn, Reedtz-Thott, H. C. Toft og Storgaard). Betænkning (B. sp. 337) afgivet $24/1$. 2. beh. $30/1$ (F. sp. 2489). Henvist til fornyet udvalgsbehandling. Tillægsbetænkning (B. sp. 351) afgivet $31/1$. 3. beh. $5/2$ (F. sp. 2556). *Loven stadfæstet 15. februar 1963.* (Lovt. nr. 37).

Ved loven stilles i overensstemmelse med reglerne i § 9, stk. 2, jfr. §§ 12 og 30, i bekendtgørelse nr. 223 af 25. maj 1960 af lov om opførelse af arbejderboliger på landet de fornødne midler til videreførelse af den i nævnte lov omhandlede udlånsvirksomhed m. v. til rådighed for finansåret 1963-64.

I overensstemmelse med den skete stigning i jordpriser og byggeomkostninger foretages en *forhøjelse af de hidtil gældende lånesatser*. Således er den hidtil gældende lånesats til køb af byggegrund, 2.000 kr. (i særlige tilfælde 2.500 kr.), forhøjet til 2.200 kr. (i særlige tilfælde dog 2.800 kr.). Den almindelige lånesats til opførelse af bygninger er forhøjet fra 32.000 kr. til 35.000 kr., og lånesatsen til dækning af udgifter til supplerende tekniske installationer er forhøjet fra 2.500 kr. til 3.000 kr.

Svarende til disse forhøjelser af udlånsratserne *forhøjes rådighedsbeløbene for lån af statskassen* med i alt 3 mill. kr., heraf 2,5 mill. kr. til lån og tilskud i henhold til arbejderboliglovens kap. IV og 0,5 mill. kr. til lån i henhold til arbejderboliglovens kap. VI, hvorimod *rådighedsbeløbet for lån af jordfonden* er ansat til samme beløb som i den hidtil gældende udlånslov.

Lovforslaget blev ved *første behandling* anbefalet af ordførerne for socialdemokratiet, venstre, det radikale venstre og socialistisk folkeparti, idet dog *Niels Eriksen (V)* rejste spørgsmålet om lempeligere omsætningsvilkår for disse ejendomme. *Niels Ravn (KF)* ønskede i højere grad at anvende privat finansiering og var i øvrigt betænkelig ved den foreslåede forhøjelse af rådighedsbeløbene, ligesom han ønskede undersøgt, om ikke der ude i kommunerne fandtes andre uudnyttede boligreserver. *Grøndahl (Uafh.)* opfordrede ministeren til at tage lovforslaget tilbage eller subsidiært nøjes med et rådighedsbeløb på halvdelen af det foreslåede. Angående denne lovgivning som helhed udtalte han bl. a. følgende:

„Denne lov har efter min mening i hovedsagen socialt sigte, og