

[Ministeren for offentlige arbejder.]

koncessionsgivende kommunale råd — i reglen amtsrådet — på ny behandle sagen og kunne med mindst  $\frac{3}{4}$  af rådets stemmer afgøre sagen endeligt. Såfremt der ikke i rådet forelå en sådan kvalificeret majoritet, tilkom det ministeren at træffe afgørelse i sagen.

Denne beføjelse for ministeren til at medvirke ved behandlingen af andragender om tilladelse til omnibus- og fragtmandskørsel bortfaldt ved lov nr. 257 af 27. maj 1950, der blev gennemført på grundlag af et af medlemmer af det konservative folkepartis, retsforbundets og venstres folketingsgrupper indbragt privat lovforslag (se Rigsdagstidende 1949-50, tillæg A. sp. 3463). I henhold til § 3, stk. 2, f., i sidstnævnte lov er kompetencen til koncessionsgivningen i et tilfælde som det foreliggende, hvor omnibuskørslen skal foregå gennem flere end to amtsråds kredse, henlagt til landsnævnet til endelig afgørelse, idet der ikke i loven er hjemlet nogen mulighed for at indbringe landsnævnets afgørelser for nogen anden instans og altså heller ikke for ministeren.

Landsnævnet består af en af ministeren udpeget formand samt 6 af folketinget valgte medlemmer.

Jeg skal tilføje, at jeg på baggrund af den omstændighed, at loven af 1950 netop tilsigtede at afskære ministeren for offentlige arbejder fra at have indflydelse på koncessionsgivningen, ville finde det overmåde betænkeligt, om den siddende minister ved f. eks. at gøre forestillinger over for nævnet ville søge at påvirke dets afgørelser, og jeg mener ej heller i den af det ærede medlem nævnte konkrete sag at burde indlade mig herpå.

Af *Ib Thyregod* til justitsministeren (28. august 1963):

„Vil ministeren redegøre for, hvorvidt den af husmand Jørgen Petersen, Gærup, indgivne klage over politiet i Fåborg giver ministeriet anledning til udsendelse af en generel instruks til politimyndighederne med hensyn til fremgangsmåden ved politiafhøringer, derunder navnlig varigheden af sådanne?“

^ Efter meddelelse i dagspressen har husmand Jørgen Petersen, Gærup, til justits-

ministeriet klaget over politiafhøringen af ham i forbindelse med en undersøgelse vedrørende en brand på hans ejendom. Der har efter det oplyste ikke på noget tidspunkt været rejst sigtelse imod ham. Klagen har været behandlet i ministeriet, ligesom ministeren har udtalt sig om sagen til dagbladet *Aktuelt* den 25. ds.

Det fremgår heraf, at Jørgen Petersen har været afhørt 19 timer i træk, og uanset sagens nærmere omstændigheder, derunder om Jørgen Petersen har indvilliget heri, må det ud fra et retssikkerhedssynspunkt betragtes som yderst uheldigt. Det kan i denne forbindelse ikke være tilstrækkeligt som sket at henvise til, at Jørgen Petersen havde haft adgang til at møde med sagfører under politiafhøringen. Dette er usædvanligt, og efter de gældende regler er der ikke mulighed for under en politimæssig undersøgelse, hvor sigtelse ikke rejses, at få stillet en beskikket forsvarer til rådighed. Sagen kan i øvrigt give anledning til overvejelse af, om disse regler bør ændres.

Efter det oplyste, navnlig om varigheden af afhøringen, bør sagen imidlertid efter min opfattelse give anledning til udsendelse af en generel instruks til politimyndighederne om fremgangsmåden ved politiafhøringer, derunder navnlig varigheden af sådanne, således at gentagelsestilfælde kan undgås.

Justitsminister *Hans Hækkerups* svar (4. september 1963):

Forinden jeg besvarer det ærede medlems spørgsmål, ønsker jeg over for det høje ting at korrigere nogle af de misforståelser, som er fremkommet i omtalen af denne sag.

Det har i pressen været anført — og det gentages i motiveringen for det ærede medlems spørgsmål — at den omhandlede afhøring strakte sig over 19 timer i træk. Dette er ikke rigtigt. Husmand Jørgen Petersen mødte til afhøring om forskellige uoverensstemmelser mellem hans tidligere forklaringer og de af politiet i øvrigt indhentede oplysninger på Fåborg politistation den 26. marts kl. 8<sup>30</sup>. Det er rigtigt, at han først endeligt forlod politistationen næste morgen kl. ca. 3<sup>30</sup>, men afhøringen af ham havde i dette tidsrum været afbrudt fra kl. ca. 12<sup>30</sup> til kl. 13<sup>15</sup>, fra kl. ca. 17 til kl. ca.