

[Landbrugsministeren.]

Der er grund til at gøre opmærksom på, at før lovens vedtagelse var langt de fleste æg (vel ca. $\frac{3}{4}$) stemplede, således som alle æg, der sælges fra butik, nu skal være.

Lovens bestemmelser har først kunnet gennemføres i praksis i løbet af juni måned på grund af de nødvendige forberedelser, og hvis der mod forventning efter en rimelig prøvetid skulle opstå tvivl om ordningens virkninger i forhold til, hvad folketetinget har forudsat, vil det være naturligt først at drøfte disse spørgsmål i det udvalg, som jeg under forhandlingerne i folketetinget bebudede nedsat til drøftelse af såvel indførelse af åbne ugestemplinger af æg som andre problemer i forbindelse med hjemmemarkedet for æg. Udvalget vil blive sammensat af repræsentanter for forbrugerne, handelen, eksportørerne, producenterne og administrationen. Hvis omsætningen på hjemmemarkedet, som påstået af nogle, ikke sker hurtigt nok, må der findes andre veje hertil end at falde tilbage til de tidligere tilstande, hvor æg kunne forhandles uden at være underkastet kvalitetskontrol.

Af *Gottschalck-Hansen* til finansministeren (10. juli 1963):

„Vil finansministeren forberede lovforslag om ophævelse af den afgiftspligtige grundstigningsskyld?“

Ved tidligere lejligheder har jeg rejst spørgsmålet om grundværdistigningens uheldige og urimelige konsekvenser over for respektive finansministre. Selv om disse ikke har været i stand til at imødekomme mine ønsker på daværende tidspunkt, har de dog erkendt problemets tilstedeværelse. Nu har udviklingen taget en sådan form, at det er nødvendigt at skride til en ændring i de bestående forhold.

Loven om afgiftspligtig grundstigningsskyld har været motiveret på forskellig måde af regeringspartierne ministre. Et af argumenterne ved lovens skærpelse var, at det skulle billiggøre grundene. Praksis har vist, at grundværdistigningen — sådan som lovens kritikere påpegede det — har fordyret grundene til skade for byggeriet.

Der er over for mig påvist eksempler på, at den afgiftspligtige grundværdistigning

praktisk talt har været lige så stor som selve købesummen. Dette var således tilfældet, da Hørsholm kommune erhvervede arealer fra Kokkedal. Hvad dette betyder for fremtidigt byggeri på disse grunde, kan enhver indse.

I Københavns amt og andre områder omkring store bykerner er grundværdistigningsskylden ikke alene blevet en fordyrende omkostning for nybyggeriet, men også en efterhånden almindeligt forekommende årlig byrde for villaejerne. Den virker urimeligt og vilkårligt og modvirker opfyldelsen af mange familiers ønske om eget hjem. Der findes eksempler på, at to naboer med ens huse slæber med henholdsvis nul eller ganske få kroners årlig afgift for den enes vedkommende, 1.000 kroner eller endnu mere for den andens vedkommende.

Gennem fiksering eller ændring af fradragsreglerne vil der kunne rådes nogen bod på uretfærdighederne. Men hvis der virkelig skal råde retfærdighed over for parcelhusejerne — også efter kommende ejerskifter og nye vurderinger — må grundværdistigningsskylden simpelt hen ophæves, i hvert fald for parcelhuse. Det viser udviklingen i de sidste år. Urimelighederne florerer omkring hovedstaden og andre store bysamfund og breder sig nu ud over hele landet.

Finansminister *Poul Hansens* svar (13. juli 1963):

På dette spørgsmål må jeg svare, at jeg ikke påtænker at forberede lovforslag om grundstigningsskyldens ophævelse.

Det er rigtigt, at de nuværende regler om grundstigningsskyld i visse tilfælde virker uheldigt, og det er derfor hensigten også at tage disse regler op til undersøgelse i det udvalg, der i henhold til mit tilsagn i folketetinget skal gennemgå den samlede ejendomsbeskatning med henblik på at undersøge mulighederne for en forenkling.

Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind på de betragtninger, hvormed spørgsmålet til mig er motiveret, selv om det nok kan undre, at der her fremsættes ønske om en mere vidtgående ændring i lovgivningen om grundstigningsskyld, end venstre og det konservative folkeparti fremsatte under forårets forhandlinger i folketetinget.