

[Socialministeren.]

geringerne. Selv om sygdommen er begyndt for en 7-8 år siden, blev sagen først anmeldt for direktoratet for ulykkesforsikringen i januar 1959, og den blev straks taget under behandling, ganske vist med afvisningen den 4. november 1959 til resultat. Efter direktoratets negative afgørelse skete der intet i sagen før i slutningen af maj 1961. Fra dette tidspunkt og til erstatningens udbetaling i april 1963 er således gået knap 2 år, i hvilke 2 instanser har taget stilling til spørgsmålet om årsags-sammenhængen mellem pågældendes arbejde og sygdommen. Derudover har direktoratet for ulykkesforsikringen truffet afgørelse med hensyn til fastsættelse af invaliditetserstatningen og, da pågældende i mellemtiden er afgået ved døden, truffet afgørelse om, at dødsårsagen er den omhandlede erhvervs sygdom.

Jeg håber med dette svar at have redgjort for grunden til, at denne sag ikke er blevet afgjort på et tidligere tidspunkt, men da jeg er vidende om, at der i offentligheden er et udtalt ønske, som også jeg deler, om, at det undersøges, om ekspeditionstiden i direktoratet for ulykkesforsikringen og ulykkesforsikringsrådet kan nedsættes, har jeg besluttet at lade undersøge, om en sådan nedsættelse er mulig, uden at det derved går ud over de saglige garantier, der må kræves. Det er derfor min hensigt at anmode forvaltningsnævnets sekretariat om snarest at gå i gang med en undersøgelse af spørgsmålet.

Af *Peter Larsen* til landbrugsministeren (5. juli 1963):

„Statens ejendom Hollufgård ved Odense står tom på andet år, og jeg beder derfor ministeren oplyse, hvilke planer han har for ejendommens anvendelse.“

I tillægsbetænkningen fra statsrevisorerne er optaget et uddrag af beretningen fra 2. og 3. revisionsdepartement om anvendelsen af gårdene Hollufgård og Nørregård ved Odense, som staten erhvervede i september 1961. Det fremgår heraf, at revisionsdepartementet er betænkelig ved, at Hollufgårds hovedbygning og dens indbo fortsat skal henstå ubenyttet. Ministeriet har svaret, at spørgsmålet om anvendelsen af hovedbygningen vil blive behandlet på det efter

13. februar i år førstkommende møde i planlægningsudvalget. Dette møde har mig bekendt været holdt, uden at der imidlertid er truffet nogen afgørelse om ejendommens anvendelse.

Det forekommer mig urimeligt, at en så stor og værdifuld statsejendom skal stå tom og — så vidt jeg har forstået — kun anvendes lejlighedsvis til ferieformål for en tjenestemand.

Det kan efter min opfattelse ikke være rimeligt at afvente en kommende landbohøjskole, hvori ejendommen kan blive et naturligt led. Den må om ikke andet søges anvendt rent midlertidigt, og jeg opfordrer landbrugsministeren til at få denne sag klaret.

Landbrugsminister *Skyttes* svar (11. juli 1963):

Ved overtagelsen af nævnte ejendom med henblik på etableringen af den nye veterinær- og landbohøjskole blev spørgsmålet om anvendelsen af Hollufsgårds hovedbygning foreløbig stillet i bero, indtil der forelå mere afklarede planer om, hvorledes den store byggesag skulle gribes an, herunder hvorvidt ejendommens bestående bygninger skulle inddrages i den nye skoles kommende bygningskompleks.

På møde i det planlægningsudvalg, der er nedsat til at forestå arbejdet vedrørende opførelse af den nye højskole, blev spørgsmålet om anvendelsen af hovedbygningen allerede drøftet ½ års tid efter ejendommens overtagelse, og man var dengang inde på tanken om at udleje den til en erhvervs virksomhed til brug ved repræsentative formål; men under hensyn til, at ejendommen var erhvervet i landbrugets interesse, fandt man det ønskeligt, om man kunne nyttiggøre bygningen i landbrugets tjeneste. Man overvejede tillige muligheden af at anvende bygningen som sæde for kursusvirksomhed af forskellig art i tilknytning til landbrugs-erhvervet, men fandt, at ejendommens indretning vanskeliggjorde en sådan anvendelse og ville kræve en betydelig ombygning for at være anvendelig til formålet.

På planlægningsudvalgets møde den 26. april 1963 var spørgsmålet om hovedbygningens anvendelse på ny på dagsordenen. Borgmesteren i Odense erklærede på forespørgsel, at kommunen ikke havde anven-