

[From.]  
relse om den forestående folkeafstemning til lederne af civilundervisningen. I denne redegørelse forekommer det mig at man på en ikke tilfredsstillende måde har orienteret om oppositionens stillingtagen til de fire lovforslag, der skal til afstemning. Man undlader at fremføre væsentlige argumenter, de to partier har anvendt over for lovforslagene. Desuden tager man regeringspartierne på stand om, at oppositionen ikke selv har anvist nogen vej til løsning af problemerne, til indtægt, skønt oppositionen har fremsat sin egen plan, hvoraf det fremgår, hvorledes den vil løse de problemer, der skal løses.

Det forekommer mig urimeligt, at dette materiale skal være grundlaget for den orientering, som det værnepligtige mandskab i disse dage får forud for folkeafstemningen, og jeg vil derfor bede forsvarsministeren redegøre for, hvad han vil gøre for at sikre en objektiv oplysning til mandskabet.

Forsvarsminister *Victor Grams* svar (18. juni 1963):

Det er rigtigt, at der fra undervisningsinspektionen for forsvarets civilundervisning den 6. juni 1963 til lærerne i medborgerkundskab er udsendt en såkaldt faglig meddelelse om folkeafstemningen den 25. juni d. å. med henblik på orientering af mandskabet i forbindelse med undervisningen i faget medborgerkundskab. Med denne udsendelse har man fulgt en fremgangsmåde, som f. eks. også anvendes ved almindelige valg til folketing og kommunale råd.

Den udsendte meddelelse indeholder væsentligst oplysninger af teknisk karakter, idet den beskriver bl. a. reglerne for folkeafstemningen og giver visse rent faktiske oplysninger i tilslutning hertil.

Meddelelsen indeholder tillige nogle få rent orienterende oplysninger om regeringens og oppositionens stilling til lovforslagene.

Da spørgsmålet om yderligere orientering nu er rejst, vil jeg være indstillet på at give de i valget deltagende politiske partier lejlighed til i kort form over for forsvarets civilundervisning at fremsætte deres synspunkter, og disse vil omgående af civilundervisningen blive formidlet til samme kreds,

som har modtaget oplysningerne i den af undervisningsinspektionen udsendte meddelelse.

Undervisningsinspektionen vil træde i forbindelse med partierne herom.

Af *Poul Møller* til ministeren for kulturelle anliggender (17. juni 1963):

„Hvorfor har kulturministeren endnu ikke foranlediget ejendommen „Birkeborg“, beliggende i Skodsborg, åbnet for offentligheden?“

Efter statsministerens begæring meddelte finansudvalget 1. marts 1961 — altså for mere end to år siden — tilslutning til, at staten for 878.000 kr. købte ejendommen „Birkeborg“ ved Skodsborg strand.

Købet blev effektueret. Det fremgår af anmodningen til finansudvalget, at ejendommen har et areal af ca. 13.000 m<sup>2</sup> og har en „efter forholdene ved Øresundskysten usædvanlig bred strandbred“. Det blev endvidere fremhævet, at ejendommen „både i terrænæssig og bevoksningsmæssig henseende udgør en også for Øresunds kyst usædvanlig landskabelig skønhed og egenart“. Ikke andre steder på Øresunds kyst kunne der „tilvejebringes et så stort og velegnet samlet rekreativt område med en bred strandbred som på denne ejendom“.

Efter at staten for mere end to år siden erhvervede ejendommen, har adgangen til den været forbudt for offentligheden, samtidig med at ejendommens bevoksning er forfaldet.

Regeringen foregiver at ville sikre udvidet adgang til skov og strand. Hvorfor åbner den så ikke dér, hvor staten har erhvervet ejendommen udelukkende med rekreative formål?

Minister for kulturelle anliggender *Bomholts* svar (21. juni 1963):

Ejendommen „Birkeborg“, matr. nr. 1 og Aggershvide by, Vedbæk sogn, blev med finansudvalgets tilslutning på forslag af bl. a. Danmarks Naturfredningsforening erhvervet af statsministeriet, efter at finansudvalget ved skrivelse af 1. marts 1961 (akt-sykke nr. 287) havde givet sin tilslutning dertil. Skødet blev lyst den 15. april 1961. Grunden til statsministeriets erhvervelse af ejendommen var, at der omkring Køben-