

[Mose Hansen.]

oftere handles med ejendomme inden for landbruget, og det vil bevirke en rodløshed inden for landbrugserhvervet, som samfundet ikke kan være tjent med.

Kapitalvindingskatten vil altså i særdeleshed virke på de mange landbrug, der ikke har været handlet under de seneste års inflation. Ejere, der driver disse landbrug som eneste erhverv, har i de fleste tilfælde, mange gennem hele livet, ydet en stor indsats og har ikke haft anden fortjeneste af et livs arbejde, end at deres ejendom har beholdt værdien trods pengenes forringelse og dermed givet disse mennesker belønning for arbejde og indsats. En væsentlig del af den fortjeneste vil regeringen nu med dette lovforslag indtage, og jeg kan ikke se andet, end at det er uretfærdigt over for disse mennesker.

Af det, jeg i dag har sagt, sammenholdt med mine udtalelser ved første og anden behandling, vil det fremgå, at vi må stemme imod alle lovforslag, idet vi også må stemme imod forslag til lov om landbrugsejendomme, som omhandler sammenlægning og samdrift. Vi erkender, at der er foreslået forbedringer, men vi mener ikke, de er tilstrækkelig smidige under landbrugets fremtidige tilpasning, og vi finder også, at det ville være rimeligt, om man ophævede landbrugsforpligtelsen for mange af de mindre ejendomme, som jo er ganske uhensigtsmæssige både med hensyn til bygning og jord, og at det vil være en retfærdighedshandling over for brugerne af disse mindre ejendomme.

Iver Poulsen: Idet jeg henviser til, hvad jeg på de uafhængiges vegne sagde ved første og anden behandling af forslag til lov om ændring i naturfredningsloven, kan jeg sige, at vi naturligvis vil stemme imod lovforslaget her ved tredje behandling.

I morges så vi så i morgenaviserne, at VK-blokken havde besluttet, at der nu skal afholdes folkeafstemning om nogle af regeringens jordlovsforslag. I den anledning kan jeg ikke lade være med igen at beklage, som de uafhængige har gjort det så ofte, at grundlovens folkeafstemningsparagraf fik den udformning, den fik i 1953, således at f. eks. 30 pct.-reglen medfører, at den vælger, der på afstemningsdagen bliver

hjemme på sofaen, får samme indflydelse på lovgivningen som den vælger, der ulejlig sig med at afgive sin stemme. Dette er i sig selv en urimelighed, som imidlertid bliver endnu større derved, at de spørgsmål, som vælgerne skal besvare, naturligvis vil blive formet således, at den vælger, der bliver på sofaen eller ved den kommende folkeafstemning er rejst på ferie og således ikke deltager i selve afstemningen, alligevel trods sit fravær utvivlsomt kommer til at støtte den højtærede statsminister, som skal udforme spørgsmålene.

Enhver kan vist i dag se, at Knud Kristensen og senere det ærede medlem hr. Poul Sørensen havde ret, da de kaldte folkeafstemningsparagraffen for en narresut. Men nu har vi den altså, og de uafhængige vil anbefale vælgerne at stemme imod disse lovforslag på folkeafstemningsdagen.

Landbrugsministeren (*Skytte*): Jeg kunne passende indledningsvis udtale min glæde over, at da i hvert fald et af de lovforslag, jeg fremsatte, har fået en forholdsvis blid gang gennem tinget. Det er forslag til lov om landbrugsejendomme, som jeg forstår at man i hvert fald ikke vil stemme imod fra venstres side. Jeg blev ikke helt klar over de konservatives standpunkt, men jeg forstod, at de uafhængige ville stemme imod. Venstres begrundelse var den, at uanset at det var et fremskridt, fandt de det ikke nok, medens de uafhængiges standpunkt jo var det, at de syntes, det var et fremskridt, men alligevel ville de stemme imod. Venstre ville ikke stemme; de erkendte, det var et fremskridt, men de uafhængige vil stemme imod, selv om de erkendte, det var et fremskridt. Jeg må måske i den forbindelse sige, at det undrer mig ikke det mindste, at de uafhængige stemmer imod noget, der kan betegnes som et fremskridt.

Må jeg så sige om alle forslagene, jeg har fremsat her, at jeg er helt sikker på, de tilgodeser de formål, jeg angav på regeringens vegne, da forslagene blev fremsat. De vil søge at bevare jorden fortrinsvis for danskere; landbrugsjorden bevares fortrinsvis for landbrugerne. De er både ret sikre, disse lovforslag, og de er tilpas smidige. Der er ingen gene for nogen ejer af landbrug i dag i de bestemmelser, der gennemføres om bo-