

Viggo Hauch: Da det ærede medlem hr. Holger Eriksen uden for den sædvanlige ordførrække havde foretrukket at tale umiddelbart før mig, øjnede jeg i første omgang deri et forsøg på fra det ærede medlem at tilnærme sig de synspunkter, vi har skiftet ord om i udvalget. Men efterhånden som det ærede medlems tale skred frem, blev jeg jo berøvet denne illusion.

Jeg vil gerne i anledning af den måde, det ærede medlem hr. Holger Eriksen har udtrykt sig på, sige, at der ikke mellem regeringspartierne og os har været uenighed om, at der er visse prisstigninger på jord, knaphedsværdier fremkaldt bl. a. af en forkert administration, som vi er rede til at sætte noget op imod. Der har ikke været nogen principiel uoverensstemmelse mellem os, men vi har haft grund til at tro, at det ærede medlem og hans parti har haft andre ting i tanken end netop at ramme de få, meget store gevinster.

Ved anden behandling af disse lovforslag kom den højtærede statsminister med nogle betragtninger i bred almindelighed — måske også for bred almindelighed — om den måde, hvorpå oppositionen har mødt disse lovforslag. Vi fik ikke nogen debat om det på det tidspunkt på grund af den måske noget overdramatiserede ordveksling, som fulgte efter den højtærede statsministers indlæg.

Men på sp. 5785 udtalte den højtærede statsminister:

„Hvad mødte vi? Spørgsmål, nye spørgsmål ...“;

og jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at sige til den højtærede statsminister: det er rigtigt, at der blev stillet spørgsmål, men hvad var det for spørgsmål, der blev stillet? Det var de spørgsmål, som den høje regering burde have gjort sig selv klart, forinden lovforslagene blev fremsat i folketinget. „Nye spørgsmål“, siger statsministeren. Ja, for de svar, der kom fra den højtærede finansminister og andre steder fra, var af en sådan art, at de simpelt hen måtte af føde nye spørgsmål.

Skønt vi, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde, har haft realitetsbehandling i nogle udvalgsmøder mellem anden og tredje behandling, beklager jeg alligevel at måtte sige, at der stadig er spørgsmål, som vi bliver nødt til at stille,

og som vi gerne vil have klaring på her ved tredje behandling.

Mit første spørgsmål til den højtærede finansminister er da dette: for hvilke ejendomme skal en købesum på mere end 75 pct. over ejendomsværdien blive omvurderingsgrund? Er det for handler, der indgås mellem lovens ikrafttræden og den 1. september, eller er det den højtærede finansministers tanke at give denne lov tilbagevirkende kraft, så den også skal vedrøre handler, der er indgået forinden lovens ikrafttræden, og i så fald hvor langt tilbage?

Mit andet spørgsmål til den højtærede finansminister har det ærede medlem hr. Holger Eriksen delvis berørt. Det er nemlig dette: hvilken virkning får det for de ejendomme, der omvurderes den 1. september? Jeg må efter det ærede medlem hr. Holger Eriksens udtalelse forstå — og jeg tror egentlig, at det ærede medlem beklagede det — at det med hensyn til statsskatter, amtsskatter og grundstigningsskyld ikke vil få nogen virkning i finansåret 1963-64, hvad det jo heller ikke godt kan få, fordi vurderingen først træder i kraft den 1. april 1964.

Jeg vil altså bede den højtærede finansminister her i dag udtale sig om, hvorvidt disse ejendomme, der dér omvurderes, fremdeles skal have gavn af den fritagelse for grundstigningsskyld, som vi er enige om at opretholde for landbrugsejendomme, eller om det er den højtærede finansministers tanke, at ejendomme, som efter denne regel omvurderes, ikke længere skal betragtes som normale landbrugsejendomme, som den højtærede finansminister har udtrykt sig ved en tidligere lejlighed. I betænkningen er vi jo blevet enige om, at der i næste folketingsår skal vedtages en lov, der sikrer, at landbrugsejendomme også fremtidig bliver fri for grundstigningsskyld, og derfor vil jeg gerne have en meget klar udtalelse fra den højtærede finansminister om, hvorvidt det, der her indføres som omvurderingsgrund, efter den højtærede finansministers mening skal være skillelinjen i fremtiden eller ej.

Mit sidste spørgsmål, som jeg finder det nødvendigt, inden lovforslagene kommer til afstemning, at få klaring på, er, efter hvilke retningslinjer denne omvurdering skal ske. Det har været helt klart hidtil, når det var