

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Dernæst foretoges afstemning over det til forslag til lov om oprettelse og suppler-  
ring af mindre landbrug m. m. — statshus-  
mandsloven — stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Dernæst foretoges afstemning over det til  
forslag til lov om kommuners forkøbsret til  
fast ejendom samt støtte til kommuners  
jordkøb stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Endelig foretoges afstemning over det til  
forslag til lov om ændringer i lov om natur-  
fredning stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter  
til forhandling.

**Teichert:** Efter de udtalelser, der er frem-  
sat af mit partis ordfører i den storpolitiske  
debat det sidste par dage, og den udførlige  
motivering for det store lovkompleks, der  
blev givet af den højtærede statsminister,  
finder jeg ingen anledning til yderligere be-  
mærkninger og anbefaler lovforslagene til  
vedtagelse.

**Ove Hansen:** Jeg vil gerne til indledning  
udtale min forundring over den lidt ejen-  
dommelige fremgangsmåde, venstre og de  
konservative har vist os medlemmer af ud-  
valget vedrørende jordlovene. Nu har vi i  
flere måneder haft mange og lange udvalgs-  
møder, gennemdrøftet de problemer, der er  
opstået omkring forslagene; vi har gentagne  
gange hørt, at nogle af bestemmelserne var  
i strid med grundlovens § 73, ja, så sent  
som i tirsdags i vort sidste udvalgsmøde  
talte man fortsat om ekspropriationsbe-  
stemmelser, der strider mod grundloven.

Vi har gentagne gange tilbagevist denne  
påstand, men det var for døve øren, vi talte.

I går aftes fik vi så gennem pressen infor-  
mation om, at venstre og de konservative  
nu åbent erkender, at man alligevel ikke  
anser forslagene for at være i strid med  
grundlovens § 73. Det er sent, man er kom-  
met til denne erkendelse, så sent, at man  
ikke har fundet anledning til eller måske  
tid til at underrette udvalgsmedlemmerne  
om den kovending, man her har foretaget.

Det var den beklagelse, jeg gerne ville  
give udtryk for; men beklagelsen skal led-  
sages af en kompliment til venstre og de  
konservative, fordi de nu åbent erkender at  
have taget fejl. Fejlen kan jo ikke rettes  
mere tydeligt, end netop som venstre og de  
konservative nu har gjort det ved at hen-  
vise til grundlovens § 42, der vedrører folke-  
afstemning. I denne paragraf står som be-  
kendt, at ekspropriationslove ikke kan fore-  
lægges vælgerne ved en folkeafstemning.

Jeg kan kun være tilfreds med den erken-  
delse, som man nu er kommet til; der bliver  
som bekendt glæde, når én synder om-  
vender sig, og her er tale om mange  
syndere!

Men modstanden mod forslagene opret-  
holdes, og derfor vil man nu appellere til  
vælgerne og forsøge med deres bistand at  
forhindre lovenes gennemførelse. Jeg tror,  
det bliver meget svært — for ikke at sige  
umuligt — at få vælgernes tilslutning til at  
forkaste disse love. Det er store krav, man  
stiller til vælgerne. Nu har de gennem lange  
tider hørt, at der har været levnet opposi-  
tionspartierne for lidt tid til at gennem-  
drøfte forslagene, ja, man havde gerne set,  
at lovforslagene igen kom til behandling i  
næste folketingsår. Lovjaskeri, og hvilke ud-  
tryk man kunne finde på, blev anvendt. Nu  
tales der ikke om jaskeri længere, nu for-  
langer man, at 3 mill. vælgere i løbet af  
14 dage skal kunne tage stilling til lovfor-  
slagene, om de vil have dem gennemført  
eller forkaste dem. Det er unægtelig store  
krav, man stiller til vælgerne, når man her  
i det høje ting ikke i 4 måneders udvalgs-  
behandling mener at have haft den fornødne  
tid.

Mit parti ser meget gerne, at lovforslagene  
forelægges for vælgerne. Vi er tilhængere af  
en sådan folkeafstemning. Jeg tror, væl-  
gerne i stor udstrækning vil stemme for de  
forslag, vi her behandler. Det er netop vælger-  
befolkningen, der gentagne gange har ap-