

[Statsministeren.]

videre i disse problemer, som der kan være fuld enighed mellem det ærede medlem hr. Erik Eriksen og mig om er uhyre vigtige.

Udenrigsministeren (Per Hækkerup): Jeg forstår, at det ærede medlem hr. Morten Lange i og for sig erkender rigtigheden af den begrundelse, regeringen har anført for at anse beslutningen i FN om at iværksætte boykot og andre foranstaltninger over for Sydafrika som faldende uden for den kompetence, FNs generalforsamling har. Et andet problem vil det naturligvis være i det øjeblik, sikkerhedsrådet i overensstemmelse med FN-pagten beslutter sig til at iværksætte en sådan boykot. I så fald er det min opfattelse, at så bør Danmark som lydigt medlem af FN følge en sådan beslutning af dette organ. Når eventuel afgørelse herom skal træffes, spiller det en væsentlig rolle, om en aktion vil være effektiv eller ikke.

Det ærede medlem mener nu her med sit dagsordensforslag, at det er nødvendigt at opfordre regeringen til at virke herfor, men jeg kan sige til det ærede medlem — og det ved det ærede medlem godt — at en sådan opfordring er inderlig overflødig. Den danske regerings stilling til det, der sker i Sydafrika, er særdeles velkendt, og uden at jeg kan komme ind på enkeltheder, kan jeg oplyse det ærede medlem og andre om, at vi både i forhandlinger med de nordiske regeringer og i andre forhandlinger, sidst på NATO-ministermødet i Ottawa, har fremført de velkendte danske synspunkter herom. Derfor er det inderlig overflødig med resolutionen, derfor vil dens vedtagelse efter min opfattelse kun kunne misforstås. Det er også kommet tilstrækkelig tydeligt frem, at dens formål alene er at tjene en bestemt partipolitisk interesse.

Til yderligere supplerung af de oplysninger, jeg i formiddags kunne give det ærede medlem hr. Iver Poulsen vedrørende tillægsafgifterne for fjerkræ i Tyskland, kan jeg oplyse, at jeg netop har fået telegram om, at den beslutning, kommissionen havde taget om at iværksætte en diskrimination over for Danmark, er blevet ændret i landbrugsministrenes møde i dag, således at der fastsættes ensartede afgifter over for alle tredjelande, og at forskelsbehandlingen

af os hermed er faldet bort. Jeg kan måske i samme forbindelse nævne, at kommissionen har revideret sin beslutning fra den 22. maj om at iværksætte en yderligere tillægsafgift på 10 pfennig på æg. Denne beslutning er ved en ny beslutning i kommissionen trukket tilbage i dag.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg har blot nogle enkelte bemærkninger til det ærede medlem hr. Poul Møller. Jeg indrømmer, at det er om relativt små ting, men da det ærede medlem jo kan være streng mod os andre ikke blot i de store, men også i de små ting, synes jeg, at jeg gerne ville gøre disse bemærkninger.

Det ærede medlem havde anført, at overskridelsen af udgiftsloftet androg 485 mill. kr., og siger nu i anden omgang, at denne fejl, som det ærede medlem altså erkender det var, er han kommet godtroende til, idet det ærede medlem henviste til en opstilling i den økonomiske årsoversigt.

Jeg vil gerne hertil sige, at hvis det ærede medlem ikke blot havde set på denne tabel side 23, men havde læst blot den første paragraf i kapitlet om statsfinanserne, måtte det ærede medlem være kommet ind på tanken om, at tallet de 485 mill. kr. ikke kunne være rigtigt. Ja, han behøvede end ikke at læse dette afsnit af kapitlet; han kunne blot have set på fodnoten til denne opstilling, idet denne fodnote siger — jeg beder om tilladelse til et kort citat —:

„Opstillingen afviger på nogle punkter fra den, der benyttedes i „Økonomisk Årsoversigt, marts 1962“ og i „Statsfinanserne, november 1962“, og svarer nu helt til finansloven.

Både indtægter og udgifter er større end i den tidligere opgørelse. De vigtigste forskelle er, at udgiften til kvadratmeter-tilskud, der tidligere blev modregnet i renteindtægten af boliglån, nu indgår i posten Øvrige civile driftsudgifter, og at statsvirksomhedernes underskud er overført fra indtægts- til udgiftssiden.“

Men selv om nu det ærede medlem hr. Poul Møller ikke havde gjort sig den ulejlighed at se på mere end selve talopstillingen, burde det ærede medlem vel vide, at under anden behandling af tillægsbevillingslovsforslaget, hvor dette forhold blev draget frem, blev det uimod sagt af finans-