

[Aksel Larsen.]

godt, at vore skibe er dyrere end andre landes skibe, men køb dem alligevel for vor skyld! Jeg vil anbefale, at man i stedet siger: køb dem, fordi de er gode.

Jeg vil samtidig igen understrege, at det er nødvendigt, at vi sammen med de lande, vi økonomisk og på anden måde står sammen med — være sig i EFTA eller i nordisk samarbejde — søger at skabe de bedst mulige vilkår for vor udenrigshandel og naturligvis i særdeleshed for vor eksport, og dette måtte være i såvel EFTA-landenes som i de nordiske landes interesse. Her er der altså ikke tale om, at vi skal bede om hjælp, men tale om, at vi skal foreslå, at vi hjælper hinanden.

Må jeg så gøre opmærksom på, at der tales så meget om landbrugseksport, og at den er nødvendig; men der er jo også industrieksporten, og jeg vil anmode regeringen om alvorligt at overveje, om den dog ikke er i stand til at gøre noget, som kan skabe gunstigere vilkår for den del af industrieksporten, som, så vidt jeg kan se, er ude for de største vanskeligheder. Jeg ser i Finanstidende, at Sovjetunionen ved japanske værfter har bestilt 20 fiskerifabriksskibe til en samlet pris af 137 mill. dollars. Jeg ser endvidere, at handelen ikke er endeligt afsluttet, før den japanske regering har godkendt kontraktbetalingsbetingelserne, som går ud på, at Sovjetunionen som køber skal betale 30 pct. af prisen ved levering af skibene og resten i 12 halvårlige rater. Jeg er ikke alt for godt inde i dansk skibsværftsindustri leveringsbetingelser og salgsbetingelser, men jeg formoder, at det ville være meget vanskeligt for danske skibsværfter at levere skibe med så lang kredit, navnlig når man tænker på det kolossalt høje renteniveau, vi har herhjemme.

Der har, ikke med urette, været talt om, at dansk landbrug på en del af sine markeder i udlandet skal konkurrere ikke med de pågældende landes landbrugere, men med de pågældende landes finansministerier og finanshovedkasser. Det kunne se ud, som om danske skibsværfter skal konkurrere med andre landes finansministerier i stedet for med andre landes skibsværfter. Jeg ved godt, at regeringen beskæftiger sig med dette, men jeg henstiller, at man beskæftiger sig

meget intensivt med dette, og jeg er ikke fremmed for den tanke, at man kunne sørge for, at skibsbygningsindustrien og måske andre industrier fik en rimeligere og billigere rente end den, de i øjeblikket må svare for at finansiere deres produktionsprogram, samtidig med at jeg naturligvis er klar over, at hvis man på skibsværfterne ville lade arbejderne snakke mere med om, hvordan produktionen skal tilrettelægges, give dem mere indflydelse på virksomhedernes drift, ville det sikkert gå adskilligt bedre med produktionen, og det ville fremme den danske industris leveringsdygtighed.

Den højtærede finansminister lovede, at til efteråret skulle han komme med et forslag om en teknisk revision af loven om en almindelig omsætningsafgift. Jeg ved ikke, hvor meget der ligger i dette udtryk: en teknisk revision, men jeg vil nu benytte lejligheden til at opfordre regeringen til at overveje, om den ikke ville gå længere end til en rent teknisk revision. Enhver ved, at jeg ikke er begejstret for omsætningsafgiften, men hvis vi ikke kan slippe af med den, vil jeg tro, det ville være en kolossal stor fordel for erhvervslivet, for befolkningen, for prisniveauet og for finanshovedkassen, hvis omsætningsafgiften lå i detaileddet og ikke i engrosledet. Jeg henstiller til regeringens overvejelse, om den ikke, når den alligevel skal udarbejde forslag til tekniske ændringer, også tager en sådan ændring under overvejelse, selv om den ikke kan siges at være udelukkende teknisk.

Den højtærede handelsminister har taget ordet, og jeg må sige, jeg forstod ikke helt, hvorfor han gjorde det, medmindre det var for prisdækkende at demonstrere, at han vedstod og kan vedstå udtalelser, han har fremsat. Det var nemlig det, han gjorde. Han vedstod de udtalelser, han har fremsat på det radikale landsmøde, og som jeg her har citeret efter Politikens referat, og der er egentlig ikke andet at føje til det. Det skulle da lige være, at han talte noget om, at han ikke var negativ i sin mentalitet og sådan noget, men det, der dog er meningen med hans udtalelser, er den, at han ikke havde noget positivt at sige til vælgerne om, hvorfor de skulle stemme radikalt. Han havde kun det negative, set fra et radikalt synspunkt, at de skulle stemme