

[Erik Eriksen.]

f. eks. for landbrugets vedkommende først og fremmest at styre frem ad en socialpolitisk linje, om det er holdbart i det lange løb. Jeg personlig tror det ikke. Jeg tror, at vi bliver nødt til at tænke i helt andre baner, og at disse andre baner først og fremmest vil blive af rent erhvervspolitisk art. Jeg vil altså bede regeringen ikke glemme dette, men have det for øje.

**Poul Møller:** I anledning af de stillede dagsordensforslag vil jeg sige, at mit parti vil stemme mod de to dagsordensforslag, der er stillet af socialistisk folkepartis medlemmer, idet vi er uenige i deres indhold. Det gælder altså også dagsordensforslaget vedrørende Sydafrika. Jeg personlig har skrevet under på den henvendelse til offentligheden, der er udgået fra flere folketingsmedlemmer, men det var rigtignok en opfordring til frivillig boykot, og deri ligger ikke, at man skulle være tvunget til en statsboykot, som jeg både principielt og i denne sag reelt er imod.

Mit parti er altså imod begge disse dagsordensforslag. Derimod kan vi stemme for det dagsordensforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. K. B. Andersen, idet jeg dog ligesom det ærede medlem hr. Erik Eriksen vil sige, at det betyder kun, at vi har taget udenrigsministerens redegørelse til efterretning. Det betyder ikke, at vi godkender den i alle enkeltheder. Jeg vil i denne forbindelse særlig henvise til den tale, som det ærede medlem hr. Erik Kragh holdt her i formiddags, og hvori han på så mange måder gav udtryk for det konservative folkepartis opfattelse af en række udenrigspolitiske og militære problemer.

I sin tale i går spurgte det ærede medlem hr. K. B. Andersen, om der var tale om en konservativ partiplan, idet det ærede medlem henviste til nogle synspunkter, som det ærede medlem hr. Fanger havde fremsat på et industrimøde i Århus. Det ærede medlem hr. K. B. Andersen ved jo sikkert, at det ikke drejer sig om nogen konservativ partiplan, for så var den blevet fremsat af det konservative folkeparti eller af den konservative gruppe her i salen. Vi har særstandpunkter inden for det konservative folkeparti, og enhver har ret til at have sine standpunkter, der i nogen henseende kan

divergere fra partiets. I øvrigt er det jo ikke noget, der gælder for vort parti alene, at man i Århus vælger folketingsmedlemmer, som har særprægede meninger i visse henseender, og som er selvstændige personligheder i dansk politik. (K. B. Andersen: Derfor ville jeg også være sikker!). Det ærede medlem kan være ganske sikker.

Hvad angår mine udtalelser om pristallet, vil jeg gerne sige, at når jeg ikke svarede det ærede medlem i går, var det, fordi vi skulle have replikkerne i dag; jeg ville vente indtil da. Min udtalelse om stigningen i aprilpristallet gik ikke på, at det var helhedsløsningens skyld, at denne pristalsstigning fandt sted, men at den dokumenterede, at helhedsløsningen ikke kunne holde over for disse pristalsstigninger. Nu fik jeg ikke — det skal jeg vende tilbage til senere — svar på mit spørgsmål vedrørende juli-pristallet, men jeg mener i og for sig, at jeg har ret i det, jeg sagde, at hvis juli-pristallet udviser den stigning, aprilpristallet ligesom foregreb, falder selve den stabilisering, som var tilsigtet fra regeringens side med helhedsløsningen.

Det ærede medlem hr. K. B. Andersen har også talt i eftermiddag, og jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger til hans tale. Det ærede medlem talte om udgifternes udvikling og sagde det samme, som jeg havde sagt: at udgifterne udvikler sig efter deres egne love. Det drejede sig om det finansår, vi er gået ud af, og det gik på udtalelsen om et udgiftsloft, der ikke blev holdt, nemlig de 8.540 mill. kr. Det viste sig altså, at udgifterne udvikler sig efter de love, jeg vil kalde Parkinsons: ingen havde egentlig herredømme over dem, og det viste sig, da resultatet kom, at de havde udviklet sig til 10.025 mill. kr. Hvorfor det skulle være så vildt at foreslå et udgiftsloft i år på 10.000 mill. kr., forstår jeg ikke. Når det ærede medlem kunne stemme for et udgiftsloft i fjor, mente vi at han også kunne have gjort det i år, hvis han ville have samarbejdet med oppositionspartierne. Det, der var god latin i fjor, hvorfor er det meningsløst og idiotisk i år? Det var ikke det samme udgiftsloft, vi forlangte af regeringen. Vi lagde klækkeligt på; vi gik op til beløbet 10.000 mill. kr., men man ville overhovedet ikke drøfte udgiftsloftstanken. I fjor, da man var i bekneb eller optaget af store perspektiver