

[Ministeren for offentlige arbejder.]

kørsel intet har med koncessionsgivning at gøre.

Spørgsmålet kan derfor kun forstås på den måde, at det ærede medlem ønsker, at jeg skulle give statsbanerne ordre til at give tilladelse til at udføre en kørsel, som alle, der kender forholdene på stedet, ved kun vil være tabgivende. Det er klart, at jeg må nære betænkeligheder herved, men jeg ved, at kontakten mellem Høje-Tåstrup kommune og statsbanerne vedrørende denne sag ikke er afbrudt, og jeg vil tro, at der findes en løsning, som, når skyldigt hensyn tages også til økonomien, kan tilfredsstillende begge parter.

Juul Madsen: Må jeg forstå den højtærede ministers svar således, at ministeren er enig med mig i, at den nuværende drift efter den 26. maj ikke er tilfredsstillende for befolkningen, og at han gerne ser, at denne drift bliver forbedret?

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Det ærede medlem må forstå mit svar således, at der stadig væk føres forhandlinger mellem Høje-Tåstrup kommune og statsbanerne om muligheder for at finde en løsning.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af tredje behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1962 til 31. marts 1963.

(Foregående del af tredje behandling findes i tidenden sp. 5978).

Forhandlingen genoptoges.

Helge Larsen: Under debatten i formiddags fremdrog de ærede medlemmer hr. Erik Eriksen og hr. Poul Møller spørgsmålet om folketingets arbejdsform, og begge de ærede ordførere havde adskillige kritiske bemærkninger. Jeg har naturligvis ikke det ærede medlem hr. Erik Eriksens mangeårige erfaring i folketingets arbejdsform; jeg har også praktisk taget kun en kortvarig

erfaring for arbejdsformen set fra regeringspartierne side; men jeg vil gerne i anledning af det, som blev fremhævet både af det ærede medlem hr. Erik Eriksen og af det ærede medlem hr. Poul Møller, sige, at jeg lyttede med megen interesse til de synspunkter, der blev fremført, ikke mindst fordi de kom fra oppositionens side. Jeg skal ikke her i dag tage stilling til de spørgsmål, der er fremdraget. Det kunne simpelt hen ikke gøres; jeg vil ikke kunne overskue og tage stilling til dem på så kort tid.

Der er blot to områder, jeg gerne vil knytte et par bemærkninger til. Den ene er spørgsmålet om arbejdspresset. Det er jo rigtigt, at vi hvert år henimod folketingets sommerferie oplever et betydeligt arbejdspress, og jeg tror, at vi skal se i øjnene, at vi alle er ansvarlige herfor, mere eller mindre naturligvis, men jeg tror ikke, nogen kan sige sig fri for ansvar. Det hænger sammen med, at vi alle under udvalgsarbejdet er tilbøjelige til at sige, at det spørgsmål kan vi give os god tid til at få klaget; så går tiden, og udvalgsbetænkningen foreligger først mod slutningen af arbejdsperioden. Hvad specielt jordlovsforslagene i år angår, synes jeg dog, det er rimeligt at fremhæve, at man netop fra oppositionens side har ønsket tid til at behandle dem, og en imødekommenhed af dette ønske ville netop føre til, at disse lovforslag blev de sidste, der behandledes.

Det andet problem, som er fremdraget, og som jeg gerne vil sige noget om, er spørgsmålet om oppositionens adgang til at skaffe sig information, oplysninger og materiale. Jeg erkender, at det med den udvikling, der foregår på lovgivningens område, hvor vi mere og mere kommer til at arbejde med meget specialiserede spørgsmål, kan være et problem. Jeg skal ikke kunne sige, om det kan løses sådan, som de ærede medlemmer har nævnt, men jeg vil gerne give udtryk for den principielle opfattelse, at det naturligvis er rigtigt, at et parlamentarisk system for at kunne fungere godt forudsætter, at også oppositionen får alle muligheder for at deltage i det. Jeg ved ikke, om de tekniske forudsætninger er fuldt tilfredsstillende i dag, men jeg vil gerne være med til at undersøge spørgsmålet på et senere tidspunkt.

Må jeg så efter disse indledende bemærkninger, der er fremkaldt af de nævnte be-