

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“'s regnskab for regnskabsåret 1961-62.*

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 1157).

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

*Forslag til folketingsbeslutning, sålydende „Folketinget godkender „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“'s regnskab for tiden 1. april 1961—31. marts 1962“, vedtoges uden afstemning.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1960-61.*

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 929).

Sagen sattes til forhandling.

**H. Larsen (Bjerre):** På baggrund af de ofte meget skarpe tilkendegivelser dels fra revisionsdepartementerne, dels fra de valgte statsrevisorer har udvalget fundet det rigtigt at beskæftige sig mere indgående med visse paragraffer i regnskabet, paragraffer, som jeg senere kort vil sige noget om.

Indledende vil det være rimeligt over for det høje tings medlemmer at henvise til

den afgivne betænkning, som denne gang på grund af det omfattende arbejdsstof har fået usædvanlig fylde. Der har imidlertid i udvalget været enighed om at orientere både tinget og offentligheden bedst muligt om disse anliggender, som må siges at være af den største vigtighed, med hensyn til at påvise, med hvilken opmærksomhed og påpasselighed den lovgivende forsamling følger det forfatningsmæssige bevillingsprincip.

Da både spørgsmålene fra udvalget og svarene fra ministrene er optrykt i betænkningen, vil det være urimeligt at belaste tingets tid med nærmere mundtligt at redegøre herfor. Jeg vil derfor hellere sige nogle ord om afsnittene vedrørende statsregnskabet § 27, undervisningsministeriet, da det ganske særlig er disse problemer, der har optaget udvalget under dets arbejde. Det har lettet dette arbejde meget, at undervisningsministeren meget hurtigt og særdeles koncist har givet udvalget udførlige besvarelser på stillede spørgsmål, når der har været samråd. Efter den grundige belysning af de områder, vi havde til behandling med ministeren, var det naturligt for udvalget nærmere at drøfte det syn, som revisionsdepartementet og folketingets valgte statsrevisorer havde på de i statsrevisorerens betænkning kritiserede forhold. Det var også nyttige og gode forhandlinger, som på virksomfuld måde støttede udvalget i dets bestræbelser for at nå frem til den rette konklusion i den sag, som det høje ting i dag har til behandling.

Jeg vil gerne nu under tingets behandling af sagen gentage den tak til både revisionsdepartementet og de valgte statsrevisorer, som folketingsudvalget tilsluttede sig, da vore forhandlinger med dem var tilendebragt. Det har styrket opfattelsen af, at maskerne i kontrolsystemet vedrørende overholdelsen af bevillingspraksis er knyttet så tæt, at der skal særlig uheldige tildragelser til, hvis der slipper noget igennem, som ikke på behørig måde har været forelagt finansudvalget eller det høje ting i henhold til grundlovens § 46, stk. 2.

Når vi trods dette kontrolsystem alligevel i denne betænkning over statsregnskabet for finansåret 1960-61 er stillet over for tildragelser, som med rette har givet anledning til skarp påtale, skyldes det, så vidt jeg kan se, en menneskelig fejl og i og for