

[Finansministeren.]

ring, dannet af venstre og det konservative folkeparti, havde sagen til behandling. Jeg kan ikke se, at ikke de samme synspunkter dengang kunne have været gjort gældende. Man tillagde dem ikke dengang en sådan betydning og vægt, at man ville løse problemet på den måde, som det nu foreslås. Derfor er det, jeg siger, at ansvaret for denne sags forløb må falde tilbage på disse partier selv.

Det ærede medlem talte om, at det var uretfærdigt, at de fiskere, der havde formøbet deres værdier, ikke kom til at betale, medens de, der havde forøget deres midler, kom til det — stadig væk altså inden for rammerne af den ordning, jeg har skitseret. Ja men sådan er jo nu engang skattelovgivningens lempelsesregler, at for mennesker, der er kommet i den situation — lad os så sige, at de har formøbet deres midler — at de ikke kan betale den dem pålignede skat og af den grund vil komme i nød, vil blive drevet fra hus og hjem, er der en adgang til lempelse. Jeg synes ikke, det ærede medlem hr. Foged på det punkt har ret til at tale, som han gør.

Det ærede medlem hr. Foged talte så igen om dette med, at kroppens tilstedeværelse skulle være afgørende. Nu var det jo under ganske særlige omstændigheder, at kroppen dengang var til stede. Det er det, vi må tænke på, og det er det moment, som det ærede medlem selv så stærkt slog på ved fremsættelsen af dette lovforslag. Det er det ærede medlems synspunkt, vi går ud fra. Nu er det pludselig, som om det ikke spiller nogen rolle for det ærede medlem mere, men jeg synes ikke, han kan tage fortrydeligt op, at vi andre stadig væk kan se, at der er noget rimeligt i hans synspunkt.

Endelig talte det ærede medlem om at stemme efter sin overbevisning. Det var, ligesom det ærede medlem derved ville forudsætte, at det kunne tænkes, at der mellem regeringspartierne medlemmer var nogle, som var enige med det ærede medlem. Er det helt utænkeligt, at der i den anden side af salen kunne sidde en og anden, som godt kunne se det rimelige i det synspunkt, som vi anlægger? (Foged: Ja!). Er det helt utænkeligt? (Foged: Ja!). Jeg er ikke sikker på, at det ærede med-

lem ikke dér påtager sig en større garanti, end han kan svare til, hvis han helt skal ransage sin samvittighed. I øvrigt må jeg sige, at reelt set er forskellen på de to synspunkter jo ikke så stor, men jeg anser det for væsentligt, at det princip, der ligger i den ordning, jeg har foreslået, opretholdes, og derfor er det altså, jeg stadig må mene, at vi bør forkaste det ærede medlems forslag.

Jeg synes stadig — jeg synes stadig — det ærede medlem skylder os en rimelig forklaring på, hvorfor man ikke i årene 1950-53 kunne have løst sagen, når det er så oplagt, at den bør løses på den måde, der nu foreslås.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Foged):

Når den højtærede finansminister nu spørger mig, om der er nogen i denne side af salen, der eventuelt ville stemme mod vort forslag, kan jeg da sige, at der er i det mindste ingen i denne side af salen, der har skrevet om, at de vil stemme sammen med regeringspartierne, medens der i den side, hvor finansministeren sidder, er en højtæret minister, der har skrevet, at han er enig med os om fuldstændig fritagelse. Det er jo forskellen; der er givet offentligt udtryk for det standpunkt.

Når den højtærede finansminister herefter spørger om en begrundelse for, at sagen ikke blev ordnet allerede i 1951, 1952 eller 1953, er det bl. a., fordi der dengang var indbragt sager for såvel landsskatretten som for landsretten, og disse sager var ikke afgjort. Det er almindeligt, at folketinget tier, så længe retten sidder. Derfor var det rimeligt, at vi ventede, til retskendelserne var faldet. Efter den tid har der været socialdemokratiske regeringer.

Finansministeren (Poul Hansen): Ja men det, det ærede medlem procederer på i dag, er slet ikke spørgsmålet om, hvorvidt landsretten traf den ene eller den anden afgørelse; det, han procederer på, er, at fiskerne bør være fuldstændig fritaget. Hvis det er den indstilling, som råder i de to partier, kan jeg ikke se, hvorfor man ikke gennemførte det rigtige, da man