

[Finansministeren.]

lige så klart, at der måtte tages et arbejde op for at nå til en bedre budgetkontrol, en bedre budgetlægning, og dette arbejde er taget op. Jeg vil ikke ved denne lejlighed gå nærmere ind i en skildring af, hvad det drejer sig om; jeg synes, det kan vente til tredje behandling af dette lovforslag, også måske fordi det ved den lejlighed vil være muligt for mig at sige lidt mere, end det vil være muligt i dag, og der kan vel så også ved den lejlighed være anledning til at drøfte de øvrige spørgsmål, som navnlig det ærede medlem hr. Damsgaard var inde på, om rammerne for tillægsbevillinger, bevillingspraksis o. s. v.

Det vil vel nok være rimeligt at vende tilbage dertil, når vi hører, hvad der eventuelt fra anden side ved tredje behandling måtte blive sagt herom, og jeg skal derfor for mit vedkommende indskrænke mig til de bemærkninger, jeg her har gjort, og anbefale såvel selve lovforslaget som de ændringsforslag, der er flertal for, til vedtagelse.

Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt): For mit ministeriums område er der jo kun tale om delt opfattelse vedrørende ændringsforslag nr. 507 til § 30, fredningen af Tystrup-Bavelse landskabet. Der var fra alle sider i finansudvalget enighed om, at dette landskab skulle fredes. Det er et overordentlig smukt terræn og faktisk det eneste virkelig smukke større sammenhængende rekreatiomsområde i det sydvestlige Sjælland, men således som naturfredningsloven er, kunne man ikke undgå erstatning til udstykningspris i et sådant tilfælde. En fredning ville praktisk talt efter den saglige bedømmelse, der forelå, koste lige så meget som køb, og i så fald var køb det hensigtsmæssige, også under hensyntagen til den udnyttelse terrænet kunne få: offentlig adgang til søområdet. Der er fra alle sider enighed om, at erstatningerne var urimeligt store, men hvis ikke vi havde ydet disse erstatninger,

ville landskabet dermed være gået tabt for os og eftertiden.

Det synes mig urimeligt, når det ærede medlem hr. Damsgaard ville påstå, at regeringen går i spidsen med opskruningen af priserne. Vi stod i en nødvendighedssituation, hvor vi syntes, at vi var forpligtet til at handle med hensyntagen til de store værdier, der her var tale om for befolkningen nu og fremover. Vi kan tværtimod sige, at det just er fredninger af den art, der har gjort den nye naturfredningslov tvingende nødvendig.

Undervisningsministeren (Helweg Petersen): Jeg vil gerne om sagen vedrørende Danmarks lærerhøjskole, som de ærede medlemmer hr. Damsgaard, hr. Thestrup og hr. Iver Poulsen har været inde på, sige, at der, når vi vurderer hele dette projekt, er 3 faktorer, der spiller ind. Den første faktor er, at denne sag har strakt sig over en meget lang periode; i virkeligheden går den jo helt tilbage til 1957. Det er klart, at der i løbet af de 5-6 år, der er gået, må være sket en stærk udvikling i adskillige af de forudsætninger, der gælder for hele dette felt. Vi har fået den nye skolelov, nye læseplaner, nye forslag om, hvordan undervisningen skal gribes an metodisk, og ikke mindst gælder det jo de fag, der her er tale om, og som skal tilgodeses ved denne nybygning: matematik, fysik og kemi.

Den anden faktor — og det er den, som de ærede medlemmer har været inde på — er den blokering, fredningshensynene rejser vedrørende byggeplanerne, forhold, bygningsinspektør Havning ikke kunne være kendt med på det tidspunkt, da arbejdet påbegyndtes. Jeg vil gerne her understrege, at der ikke, dengang man begyndte at planlægge byggeriet, var noget, som tydede på, at man ville anvende fredningsbestemmelser for det pågældende område. Også her er der jo sket en vældig udvikling med hensyn til fredninger, forudsætningerne er skiftet. I