

[Damsgaard.]

på enkeltheder i denne forbindelse, kan der måske være grund til at minde om, at det jo står til folketinget at ændre disse love og denne praksis, hvis de ikke tilfredsstiller kravene om respekt for folketingets bevillingsmyndighed. Vi kommer ikke uden om, at det er og må være folketingets selvfølgelig pligt og ansvar at sikre, at den bevillingsmyndighed, som i et folkestyret land alene kan tilkomme folketinget, også respekteres i praksis. Man skal kende meget lidt til Danmarks politiske historie for ikke at vide, at vi her står over for et spørgsmål med dybe rødder i vort folkestyres udvikling.

I betænkningen over tillægsbevillingslovsforslaget har venstre og de konservative udtrykt beklagelse over, at regeringen ikke har formået at overholde den aftalte udgiftsramme på 8,540 mill. kr. for finansåret 1962-63, og at det tilsvarende kasseoverskud på 500 mill. kr. derfor ikke er blevet opnået. Også i denne henseende er vi blevet mødt med en henvisning til, at en væsentlig del af budgetoverskridelsen er sket på lovbundne poster. Må jeg i denne forbindelse ganske enkelt sige, at folketinget ikke kan fralægge sig nogen del af sit ansvar for den økonomiske udvikling i vort land med en henvisning til, at denne eller hin post er lovbinden. Der kan være berettigede hensyn, som gør, at disse love ikke fra dag til dag kan ændres, men det er folketinget, der har givet disse love, og det er folketinget, der afgør, om de skal løbe videre eller ændres. Yder de ikke folketinget mulighed for at leve op til sit ansvar på den økonomiske politik's område, må vi vel overveje, om de ikke fremover bør ændres.

Af ændringsforslagene skal jeg kun gøre særlige bemærkninger om et fåtal.

Venstre vil naturligvis stemme for langt de fleste, men jeg vil anbefale at stemme imod nr. 436 til § 27, der angår de omtalte 94.020 kr., staten skal af med uden at have fået noget for beløbet, i forbindelse med projektering ved Danmarks lærerhøjskole. Ved aktstykke af juli 1960 gav finansudvalget tilslutning til en bevilling på 240.000 kr. til projektering af en tilbygning til Danmarks lærerhøjskole til en samlet udgift, der var anslået til 4,5 mill. kr. En kongelig

bygningsinspektør gik i gang med projekteringen, men efter at denne var kommet ret langt med dette arbejde, opdagede man, at fredningsmyndighederne ville forhindre, at der blev bygget netop på det areal, hvortil bygningen var projekteret. Burde man dog ikke, burde den højtærede undervisningsminister dog ikke have vidst det, før man gik i gang med projekteringen? Jeg troede netop, det var en af de ting, man undersøgte, før man gik i gang med at planlægge et byggeri, men det har man ikke gjort her, og derfor er de 94.020 kr., som det udførte arbejde koster, nærmest spildt. Selv om undervisningsministeren eventuelt får bevillingen, bør ministeren, synes jeg, her fra talerstolen erklære sig enig i ikke at ville udbetale dette beløb, før det ligger helt klart fastslået, at det skal udbetales.

Venstres medlemmer af finansudvalget har dels selv og dels sammen med det konservative folkepartis medlemmer stillet nogle ændringsforslag, som jeg anbefaler at stemme for.

Ændringsforslagene nr. 180 og 181 til § 17 samt ændringsforslag nr. 323 til § 25 angår Danmarks erhvervsfond. Venstre er imod bevillingerne, fordi ministeren vil holde driftsudgifterne til administration uden for selve erhvervsfonden og tage dem af statsmidlerne. Det mener jeg er forkert. I samme forbindelse ønsker ministeren at forbeholde sig, hvis renteindtægten af fondens kapital ikke er tilstrækkelig til at dække tilskuddene, at trække på fondens grundkapital. Det er i høj grad betænkeligt, for underskud kan selvfølgelig let opstå. Hvis man går så langt til yderligheder, som da man bevilgede underskudsdekning for den kgl. ballets opvisningsrejse i Amerika, kan man nok få underskud.

Ændringsforslag nr. 426 til § 27 angår bortfaldet af en foreslået bevilling på 373.310 kr. til detailprojektering af en udvidelse af Danmarks farmaceutiske højskole. Som jeg sagde ved finanslovsforslagets tredje behandling, mener venstre, at en eventuel yderligere udbygning af højskolen skal ske ud i provinsen. Det særlige udflytningsudvalg udtalte sig nærmest på samme måde, men havde ikke helt tilendebragt sine overvejelser.

Ændringsforslag nr. 507 til § 30 angår