

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1962 til 31. marts 1963.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 137) findes i tidenden sp. 4999, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 5105).

Der var stillet 607 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kaj Andresen: I overensstemmelse med de seneste års praksis er tillægsbevillingslovforslaget med tilhørende ændringsforslag udarbejdet på en sådan måde, at det ikke er muligt ved en sammenlægning med finanslovens tal at nå frem til det forventede regnskabsresultat. En lang række reguleringer af udgiftsposter optages ikke på tillægsbevillingsloven. Det gælder især i tilfælde, hvor udgifterne er følgen af gældende lov, som f. eks. regulering af tjenestemandslønninger efter pristalsbestemmelser eller forhøjelse af honorartilægsprocenten. På samme måde optages tilskud og refusioner i henhold til gældende lov ikke på forslaget. For indtægternes

vedkommende er det således, at afvigelse, der finder sted inden for det i finansloven forudsatte grundlag, ikke opføres i tillægsbevillingsloven. Man vil derfor ikke via tillægsbevillingslovforslaget, som det nu foreligger, kunne vurdere omfanget af udgifter og indtægter for finansåret 1962-63. Her må man søge hen til den økonomiske oversigt, hvor der endda kun er tale om et skøn.

Gennemgangen af tillægsbevillingslovforslaget og ændringsforslagene hertil giver derfor ikke finansudvalget større mulighed for en samlet vurdering af finansåret; man må indskrænke sig til en registrering af en række allerede afholdte udgifter, hvoraf størstedelen enten er genbevillinger eller henhører under aktstykker vedrørende bevillinger, som finansudvalget i årets løb har tiltrådt.

Der findes dog en del anmodninger om nybevillinger, selv om det er forholdsvis få. Det ville være en lettelse i finansudvalgets arbejde med de mange paragraffer i lovforslaget og de over 600 ændringsforslag, om det ved ændringsforslagenes udarbejdelse og af deres opstilling kunne fremgå, hvorvidt det drejer sig om en ny bevilling eller det blot er registrering af en allerede bevilget post. Jeg henstiller, at dette overvejes.

På baggrund af de drøftelser, der for tiden foregår omkring folketingets bevillingspraksis og om overholdelse af grundlovens § 46, stk. 2, vil jeg gøre den bemærkning, at vi netop, hvad angår tillægsbevillingsloven — og også ved denne behandling — står over for dette problem, idet der her i flere tilfælde må efterbevilges udgifter, som allerede er afholdt. I forbindelse med sådanne poster har spørgsmålet også været drøftet i finansudvalget. Det må vel være muligt at finde frem til en praksis, som sikrer folketingets bevillingsret, uden at sagerne administrativt går i stå. Jeg forstår, at man i forbindelse med behandlingen af statsrevisorernes betænkning vil lade spørgsmålet så grundigt undersøge, at folketinget får materiale til fastlæggelse af en endelig praksis, og det må vist anses for påkrævet.

De ændringsforslag, som foreligger her til anden behandling, betyder i forhold til det oprindelige tillægsbevillingslovfors-