

[Teichert.]

der er ejendomme til salg? Prøv da at sige til de unge mennesker: lad os høre et bud; giv mig et tilbud på min ejendom, giv mig en pris, der er sådan, at du mener, du kan klare dine forpligtelser. Mon ikke det ret hurtigt ville vise sig, at vi alle er jyder for Vorherre? Mon ikke vi ret hurtigt ville kunne indse, at det nok alligevel er bedst at følge den gamle praksis, hvor vi siger til hinanden: den, der har grisen, forlanger prisen? Det tror jeg ganske bestemt.

Man har også omtalt ændringen i administrationen af jordlovene. Det er stadig statens jordlovsudvalg, man er ude efter, og jeg vil da gerne spørge: hvad er det, man tænker på? Hvilken kritik har man at udsætte på de lokale medlemmer? Der er jo både venstremænd og konservative iblandt. Formanden for statens jordlovsudvalg, medlem af venstre, har været formand i 15-16 år, og på falderebet bruger man en udtalelse fra ham som motivering for, at administrationen nu må ændres. Jeg tror, det ærede medlem hr. Niels Eriksen har gjort formanden for statens jordlovsudvalg en bjørnetjeneste ved at bruge disse udtalelser i denne forbindelse.

Venstre hævder stadig, at det er nødvendigt med et jordbrugsnævn eller landbrugsnævn — hvad nu barnet skal hedde — og kommer i den forbindelse med eksempler fra Norge og Sverige. Der har man imidlertid ikke det samme administrationsapparat, som vi har, så jeg kan ikke forstå, at man kan bruge det som sammenligningsgrundlag. Jeg er imidlertid enig i den højtærede landbrugsministers opfattelse, at kan man finde noget bedre, hvorfor så lægge det hindringer i vejen? Jeg tror det nu ikke.

Til det ærede medlem hr. H. C. Toft har jeg endnu en bemærkning. Det ærede medlem siger her i folketinget, at han ikke vil være med til at sikre dansk jord på danske hænder; det vil i hvert fald ikke få det konservative folkepartis støtte. Det forbavser ikke mig; vi kender det konservative folkeparti gennem tiderne, og vi ved, at der er måde med, hvad man vil ofre på det alter.

Det var blot disse bemærkninger, jeg ønskede at fremkomme med over for oppositionen.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Uanset debatten har været temmelig fredelig og også — tør jeg sige — i mange henseender meget saglig, er der nu og da blevet anvendt temmelig stærke ord om regeringsforslagenes grundlovsstridighed, socialiseringstendenser, ønsker om regeringer o. s. v. Det ærede medlem hr. Iver Poulsen er jo ekspert i at devaluere ordene.

Jeg finder anledning til at sige, at disse lovforslag ikke tilsigter en socialisering, hverken af landbrugsjorden eller af dansk jord i almindelighed. Hensigten med dette kompleks af lovforslag har den højtærede statsminister redegjort for, da forslagene den 23. januar i år blev fremsat i det høje ting.

Må jeg så i øvrigt tage mit udgangspunkt i den betænkning, der er afgivet vedrørende de landbrugsministerielle og den højtærede indenrigsministers lovforslag. Jeg skal ikke falde for fristelsen til at kommentere den historieskrivning, hvormed mindretallet indleder sin udtalelse i betænkningen, men jeg har svært ved at se, at den forhandlingskitse, som man nu ønsker forhandlet, ikke kunne være fremlagt for længe siden. I de lidet vidtgående ændringsforslag, der siden er stillet af regeringen, er der intet, der hindrer, at denne forhandlingsskitse kunne være fremsat for længst, og skitsen er på intet punkt påvirket af disse ændringsforslag og kunne ikke blive det.

I betænkningen beklager man sig meget stærkt over behandlingen, og man peger på, at man har ment det nødvendigt at fremsætte krav om en udtalelse fra de juridiske professorer. Man har stillet et spørgsmål, der lyder således:

„Udvalget udbeder sig en udtalelse fra de retsvidenskabelige professorer ved universiteterne om, hvorvidt den foreslåede udformning af forkøbsretten i forslag til lov om kommuners forkøbsret til fast ejendom samt støtte til kommuners jordkøb og forslag til lov om oprettelse af supplerende af mindre landbrug m. m. — statshusmandsloven — er i overensstemmelse med grundlovens § 73, stk. 1, efter at de af henholdsvis indenrigs- og landbrugsministeren stillede ændringsforslag er indføjet i forslagene tekst.“

Det er klart, at regeringen ikke har ment at kunne modsætte sig, at dette spørgsmål