

[Helge Larsen.]

den først skal træde i kraft den 1. januar 1965, vil jeg deroverfor sige, at det forekommer mig, at det er meget værdifuldt, at man gennemfører denne ændring på et tidspunkt, så borgerne i god tid før lovens ikrafttræden ved, hvad den drejer sig om, og kender dens bestemmelser. Den vil jo også have virkning på vurderingen næste år, og det vil efter min opfattelse være rigtigt at gennemføre ændringen nu, fordi den også betyder, at de mange ejendomme, som efter den gældende lov om særlig indkomstskat er undtaget fra bestemmelsen, nemlig de ejendomme, som er erhvervet før 1949, nu inddrages under lovens bestemmelser. Det er en ændring af indgribende karakter, som det er rimeligt at gennemføre på indeværende tidspunkt, netop for at man i god tid kan være orienteret om lovens virkninger og også tage det i betragtning ved vurderingen til ejendomsskyld i 1964.

Det er fremhævet også af de ærede ordførere for venstre og de konservative, at man ikke blot bør koncentrere sig om de pengemæssige virkninger hos sælgerne, men også, og først og fremmest, om årsagerne til prisstigningerne. Det kan jeg i og for sig være enig i, men det forekommer mig, at man så fra de 2 partiers side overser væsentlige ting i det komplekse af lovforslag, som er fremsat fra den høje regerings side.

Jeg tror, at den væsentligste årsag til de store prisstigninger omkring de store bysamfund ligger i hele den voldsomme omvæltning, som sker i samfundet, og den bykoncentration, som finder sted i disse år, og vil man modvirke den, da er midlerne dertil forkøbsret for kommunerne og for staten til arealer i yderzonen og en smidigere byreguleringslov, sådan som det fremsatte lovforslag, som ikke er til anden behandling i dag, netop tilsigter. Denne indvending forekommer mig derfor af mindre væsentlig betydning.

Jeg er enig i — og det er også udvalgets flertal — at vi nu må finde en ordening, sådan at bestemmelsen om, at der ikke opkræves

grundstigningsskyld af landbrugsjord, gennemføres. Vi ved alle, hvor vanskeligt det har været at få den praktiseret. Nu er der en klar aftale om, at der skal ske en ændring til næste år, og det er noget, som mit parti gerne tiltræder.

Det er også af de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti fremhævet, at kommunerne ikke må kunne overbyde private borgere ved grundkøb. Ja men netop til at hindre dette vil kommunernes forkøbsret tjene, idet denne bestemmelse betyder, at kommunerne vil kunne gå ind i købers sted, hvor prisen er aftalt mellem sælger og køber.

Det er også blevet fremhævet, at lovgivningen om særlig indkomstskat ikke må resultere i en skat på pengeforringelsen; den må ikke hindre folk i at spare værdifast op i ejendom. Det var synspunkter, som jeg på mit partis vegne gav udtryk for ved første behandling af lovforslaget; jeg er altså enig deri, men jeg er også fuldstændig overbevist om, at den formulering, som lovforslaget har, vil hindre dette. Bestemmelsen om de 40 pct.s tillæg generelt plus de 6 pct.s tillæg årligt vil efter min bedste overbevisning betyde, at man netop ikke kommer til at ramme de normale handler med ejendomme, men kun de virkelig store, ekstraordinære fortjenester, som vi ønsker at ramme.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale det af finansministeren stillede ændringsforslag, og jeg anbefaler samtidig, at man stemmer for lovforslaget ved den endelige afstemning.

Morten Lange: Jeg skal gerne begynde med endnu en gang at bemærke, at i al almindelighed er socialistisk folkeparti tilfreds med tendensen i den lovgivning, vi behandler i dag. Det forekommer os, at det er en dog nogenlunde god begyndelse til en jordlovgivning, som her nærmer sig den afsluttende behandling.

Det er stadig væk måske temmelig påfaldende, at opdelingen lovforslagene imel-