

[Aage Fogh.]

størrelsesorden. Jeg kan altså tiltræde ændringsforslaget, men jeg vil meget, meget stærkt understrege over for den højtærede finansminister, at det ville være ønskeligt, om vi, når vi skal have hele denne lovgivning op til revision næste år, da gennemfører regler, der giver det offentlige, sognekommunerne og bykommunerne helt andre betingelser for at kunne optræde på markedet og skaffe jorderne frem.

Hvis vi dertil kan føje en bestemmelse om, at den jord, som det offentlige på den måde er kommet i besiddelse af, skal overlades de kommende brugere på jordrentevilkår, tror jeg, der ville være vundet ganske overordentligt meget, og så tror jeg for øvrigt, at al den tale, vi nu hører om forkøbsret og ekspropriation, ville falde tilbage i den ubemærkedhed, hvori den, hvis vi gennemfører de rigtige foranstaltninger, naturligt hører hjemme.

**Helge Larsen:** Jeg vil gerne indlede med at gøre nogle enkelte bemærkninger om lovforslaget om ændringer i naturfredningsloven. Jeg vil give udtryk for mit partis principielle tilslutning til den ændring, som er foreslået. Vi tilslutter os den ud fra den betragtning, at med den hastige samfundsudvikling, som er i gang, den stærkt voksende koncentration af bysamfundene, er det nødvendigt med disse muligheder for planlægning og for kontrol med spredningen af beboelsen. Vi gør det også med henblik på den mulighed, at Danmark på et senere tidspunkt skulle blive medlem af et udvidet fællesmarked, hvilket efter vor opfattelse vil medføre et meget stærkere pres på feriesteder og ferieområder her i landet.

Dernæst vil jeg gerne i anledning af en række artikler, jeg har set i dagspressen, gøre den korrigerende bemærkning, som i øvrigt allerede det ærede medlem hr. Thestrup har gjort, at der jo ikke ved denne ændring af naturfredningsloven sker nogen ændring i bestemmelserne om, at der ydes erstatning ved naturfredning. Det, som foreslås, er en ændret affattelse af § 22 og ophævelse af de erstatningsbestemmelser i forbindelse med fredningsplanudvalgenes virksomhed, som indførtes i 1961. Som jeg sagde ved første behandling kan mit parti

tiltræde denne ændring. Vi gør det ud fra den opfattelse, at der her er tale om en generel rådighedsindskrænkning, som efter dansk ret ikke medfører erstatningspligt.

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger hertil. Det ærede medlem hr. Thestrup var inde på de to paragraffer i landsbyggeloven, som jo indeholder bemyndigelser, der svarer til dem, der tillægges fredningsplanudvalgene. Der er for mig at se ikke nogen principiel forskel imellem de foreslåede beføjelser og de beføjelser, der i henhold til landsbyggelovens § 5, stk. 2, og landsbyggelovens § 20, stk. 1, tillægges amtsrådene i de områder, hvor de er bygningsmyndighed. Disse bestemmelser er gennemført i 1960 af et enigt folketing, og der er ikke knyttet erstatningsbestemmelser til.

Jeg synes, det også er rigtigt at minde om; at ved ændringen af naturfredningsloven i 1961 indførte man rådighedsbegrænsninger for arealer beliggende langs med søer, åer og visse hovedlandeveje, rådighedsindskrænkninger af generel karakter, uden at der var knyttet erstatningsbestemmelser dertil. Disse ændringer var også tiltrådt af venstre og det konservative folkeparti. For mig at se er den ændring, som nu foreslås, af en, om man kan bruge det udtryk, endnu mere generel karakter end de ændringer, jeg her har nævnt, og den må derfor efter mit partis opfattelse være erstatningsfri.

Jeg skal dernæst gøre et par bemærkninger vedrørende ændringen i forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

Der er af de ærede ordførere for partiet venstre og det konservative folkeparti knyttet forskellige bemærkninger hertil, også bemærkninger vedrørende den skitse, som de 2 partier på et meget sent tidspunkt af udvalgsbehandlingen fremlagde. Jeg vil i øvrigt gerne også føje den bemærkning til, at jeg noterede med tilfredshed, at man fra de 2 partiers side erkender, at der kan foreligge så voldsomme fortjenester ved handel med fast ejendom, at det vil være rimeligt at foretage en beskatning af dem. Men når man i skitsen fremhæver — og det samme gjorde det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen her i dag — at der ikke er grund til at gennemføre denne ændring af loven om særlig indkomstskat nu, fordi