

[Ove Hansen.]

ren, har måske mulighed for at få et større beløb udbetalt ved handelen, end når det drejer sig om private købere.

Under drøftelserne i udvalget har vi fået den opfattelse, at det, oppositionspartierne måske navnlig var bange for med hensyn til kommunernes forkøbsret, var lovforslagets § 8, der vedrører køb af ejendom, og hvor vederlag for den erhvervede ejendom eller en del af ejendommen ikke består i pengeydelse. Der kan f. eks. være tale om løsøre, inventar, besætning m. v. I sådanne tilfælde, hvor det altså ikke drejer sig om selve vederlaget for ejendommen og enighed ikke har kunnet opnås, bliver det en tak-sationskommission, der skal fastsætte beløbet for løsøre, inventar m. v. Jeg tror ikke, at denne paragraf kan give anledning til de vanskeligheder, der har været nævnt under udvalgsarbejdet. Det er min erfaring, at ved handel med en ejendom med tilbehør er sælgeren ofte mest interesseret i at få en høj pris for selve ejendommen, men måske ikke så meget for dens tilbehør, for her kan der jo blive tale om skattepligt af fortjenesten.

I vort sidste udvalgsmøde fremlagde venstre og de konservative forslag til en forhandlingsskitse vedrørende jordlovene. Denne skitse går bl. a. ud på med hensyn til forkøbsretten, at arealer over 1 ha, der ønskes solgt, skal tilbydes kommunen af sælgeren med angivelse af salgssummens størrelse samt salgsbetingelserne, og det pålægges kommunen inden for en vis frist at give sælgeren meddelelse om, hvorvidt kommunen ønsker at overtage ejendommen. Ønsker kommunen ikke at overtage ejendommen, kan sælgeren frit afhænde ejendommen til en anden køber, dog ikke til en væsentlig lavere pris end den af kommunen tilbudte.

Jeg synes egentlig, det er et ejendomme-ligt forslag, vi her bliver præsenteret for. Det går altså ud på, at når det er det offentlige, der skal overtage en ejendom, skal prisen være højere, end når det drejer sig om en privat køber. Der står ganske vist i skitseforslaget, at sælgeren ikke kan afhænde ejendommen til en væsentlig lavere pris end til kommunen, men hvad der forstås ved en væsentlig lavere pris, er ikke nærmere blevet præciseret. Man har lyst

til at spørge: er det 10, 20 eller 30 pct., det drejer sig om?

Jeg tror, at de kommunale organisationer meget stærkt vil tage afstand fra det forslag, venstre og de konservative her har fremsat. Regeringsforslaget har jeg derimod opfat-telsen af, at man er stærkt interesseret i, og af den henvendelse, vi har fået fra de fire kommunale organisationer, får jeg også den opfattelse, at de meget gerne ser lovforslaget vedtaget i den skikkelse, som det nu vil komme til at foreligge i.

Som jeg tidligere har nævnt, er omfanget af forkøbsretten for kommunernes vedkom-mende ret begrænset. Jeg tror heller ikke, at loven vil få den vidtrækkende betydning, som man måske forestiller sig, idet det er min opfattelse, at en del ejere af ejendomme foretrækker at sælge deres ejendomme til det offentlige, til kommunerne.

Jeg beklager, at venstre og de konserva-tive ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse, som er en håndsrækning til vore kommuner. Vi ved, at i den udviklings-periode, vi befinder os i, er det nødvendigt, at kommunerne interesserer sig for bolig-byggeriet, interesserer sig for at tilveje-bringe arealer til boliger og arealer til virk-somheder, og derfor synes jeg, at det fore-liggende lovforslag er et bidrag til at hjælpe kommunerne i deres bestræbelser for at tilvejebringe flere boliger og skabe beskæf-tigelse.

Jeg skal med disse bemærkninger på mit partis vegne anbefale at stemme for lov-forslaget med de ændringer, som ministeren har foreslået.

Lund Jensen: Som det fremgår af be-tænkningen, er det ikke lykkedes at opnå enighed i udvalget om gennemførelse af de foreslåede ændringer i naturfredningsloven. Det er beklageligt i betragtning af, at der bag alle tidligere fredningslove har stået et praktisk talt enigt folketing. Det er mig ufor-ståeligt, at modstanden mod lovforslaget netop kommer fra de partier, som i andre henseender taler om at værne vore nationale værdier. Den foreslåede udbygning af natur-fredningsloven har jo i høj grad nationalt sigte, nemlig at beskytte vore landskabelige skønhedsværdier mod en planløs udnyttelse og ødelæggelse og en sikring af befolkningens rekreative muligheder.