

[Teichert.]

i udvalget mellem første og anden behandling. Der er afholdt 12 møder og har været samråd med både landbrugsministeren, indenrigsministeren og justitsministeren, og det har været meget interessant at overvære disse samråd. Jeg understreger dette, fordi dette lovkompleks ikke alene har stor landøkonomisk interesse, men peger langt videre som en præventiv foranstaltning, vi alle må være interesserede i at få gennemført.

Udvalget har modtaget deputationer fra de forskellige erhvervsgrupper, der er nævnt i betænkningen, og erhvervene har efter min mening haft rig lejlighed til at gøre udvalget bekendt med deres ønsker og deres betænkeligheder ved de foreliggende lovforslags eventuelle gennemførelse. Det, man kunne lægge mærke til, var, at der ikke fremførtes nogen klage fra nogen side over den behandling, erhvervsgrupperne har været ude for fra myndighedernes side.

Den betænkning, der danner grundlag for behandlingen i dag, afspejler arbejdets gang i udvalget derved, at venstre og det konservative folkeparti ikke har fundet anledning til at stille et eneste forslag til ændringer. Man har stillet mange spørgsmål til de nævnte ministre, der efter min mening har besvaret spørgsmålene meget udførligt, og den højtærede landbrugsminister har også forsøgt at imødekomme de ærede partiers ønske ved nogle af de stillede ændringsforslag, uden at dette har kunnet påvirke hverken venstre eller det konservative folkeparti. I stedet for at gå ind i en saglig drøftelse var man mere interesseret i en analysering af ministrenes svar.

I betænkningen ser man refereret indholdet af en forhandlingsskitse, der forelagdes i den 11. time, og som med al ønskelig tydelighed viser, at man fra erhvervenes side ikke er interesseret i en realitetsdrøftelse af de foreliggende forslag. Man understreger, at man klart har tilkendegivet viljen til at medvirke til en ordning, der tilvejebringer det fornødne værn mod udlændinges opkøb af dansk ejendom; men når vi så læser, hvad der oplyses om, på hvilken måde dette værn skal opbygges, må jeg stille mig meget tvivlende over for gennemførelsen af disse forslag og resultatet deraf. Jeg antager, at vi hører nærmere om de besværligheder, man inden for de to

partier har haft med udformningen af dette bidrag til sagens løsning.

Dette bidrag, denne skitse, er i øvrigt kommenteret i dagbladet Aktuelt for tirsdag den 14. ds. af den højtærede justitsminister. Jeg må sige, at denne kommentar i sin karakteristik er meget rammende, og jeg kan give den højtærede justitsminister ret i hans betragtninger, særlig i tilføjelsen til sidst, hvori den højtærede minister siger, at han anmoder hjernetrusten i de to partier om at gå i sving igen.

Det ærede medlem hr. Morten Lange har stillet nogle ændringsforslag til forslag til lov om erhvervelse af landbrugsejendomme, ændringer, der bl. a. går ud på, at ingen må eje mere end én landbrugsejendom i stedet for som foreslået to landbrugsejendomme. Under hensyn til den situation, vi er inde i, kan flertallet ikke stemme for det ærede medlems ændringsforslag under nr. 1, 2, 4 og 5. Jeg vil gerne understrege, at der jo ikke er de store principielle meningsforskelligheder os imellem, men vi må se at komme igennem med disse lovforslag på den måde, det nu er muligt.

Den højtærede landbrugsminister har stillet et ændringsforslag under nr. 3 til § 1, stk. 2, hvorefter bopælspligten fraviges, når en person har været beskæftiget ved praktisk arbejde ved landbruget i mindst 3 år efter det fyldte 14. år samt har haft mindst 5 måneders ophold på en landbrugsskole eller har gennemgået en anden, højere landbrugsmæssig uddannelse, således at også konsulenter og andre med en specialuddannelse kan komme i betragtning. Det er ikke med særlig overstrømmende glæde, at jeg kan anbefale dette ændringsforslag, da jeg i mit daglige arbejde gentagne gange har været stillet over for det spørgsmål, hvorfor denne ændring skal ske, hvorfor dette ændringsforslag er stillet. Jeg for mit eget vedkommende ville have foretrukket et både/og i stedet for et enten/eller. Et flertal indstiller ministerens ændringsforslag under nr. 3 til vedtagelse.

Vi har inden for socialdemokratiet ingen bemærkninger til ministerens ændringsforslag til lov om ændringer i lov om landbrugsejendomme, da vi er enige i, at der bør tilvejebringes en vis overensstemmelse imellem reglerne for nedlægning og sammenlægning af landbrugsejendomme og