

## [Handelsministeren.]

at drøfte med udvalget. Om det konkrete spørgsmål, som det ærede medlem nævnte, og som er uden direkte forbindelse med det lovforslag, der her er til behandling, nemlig den dispensation, jeg har givet til Hovedstadens Brugsforening til at oprette en ny restauration med det særlige formål at servere billige middagsretter, vil jeg gerne sige, at jeg har følt det som min pligt som handelsminister at administrere den dispensationsadgang, der er tillagt handelsministeren, ud fra de forudsætninger, hvorunder folketinget i sin tid vedtog denne dispensationsadgang. Jeg var selv som det ærede medlem hr. Weikop i sin tid i folketinget imod denne adgang til dispensation og havde den samme opfattelse som det ærede medlem, at den nugældende beværterlovs § 8 kunne indebære konsekvenser. Jeg har altså for så vidt her måttet dispensere i en sag, hvor jeg gerne havde set, at det ikke var pålagt mig at træffe denne afgørelse, fordi jeg ikke er enig i de motiver og den baggrund, der i sin tid var for lovvedtagelsen; men da loven blev vedtaget af et meget stort flertal af folketinget, har jeg følt det som min pligt at administrere den ud fra den ånd, hvori folketinget har givet den.

Vedrørende spørgsmålet om overbevillingsnævnets funktionsperiode har jeg forstået, at det, man i ganske særlig grad ville tilgodese fra udvalgsflertallets side med ændringsforslaget om forlængelse af funktionsperioden til 4 år, var, at overbevillingsnævnets funktionsperiode skulle falde sammen med valgperioden for de kommunale råd. Jeg må sige, at hvis det er det egentlige formål, er det nok tvivlsomt, om den formulering, som ændringsforslaget har fået, til fulde tilgodeser dette, og jeg finder derfor ligesom de ærede medlemmer hr. Albertsen og hr. Aage Fogh, at der er grund til at se nærmere på dette spørgsmål mellem anden og tredje behandling.

Jeg vil gerne til det ærede medlem hr. Arne Larsen sige, at vi i handelsministeriet

er bekendt med de forhold, som det ærede medlem har fremdraget vedrørende de særlige problemer for sørestauratorerne, og vi er også bekendt med den redegørelse, der har stået i sørestauratorernes blad for februar 1960, og som det ærede medlem hr. Vagn Bro henviste til. Dette forhold har været og er fortsat til vurdering og behandling i overbevillingsnævnet, og jeg vil drage omsorg for, at vi får lejlighed til nærmere at drøfte det. Jeg skal ikke have noget imod på baggrund af det resultat, der måtte komme, at drage Søfartens Fællesråd med ind i en vurdering af dette. Men vedrørende det ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Arne Larsen har stillet, må jeg rigtignok sige, at han næppe kan have gennemtænkt konsekvenserne deraf. Vel består der problemer for sørestaurationsnæringen, vel er der specielle problemer, men har det ærede medlem overhovedet ikke gjort sig forestilling om, hvilke specielle problemer der rejser sig for forskellige arter af landrestaurationsvirksomhed, og er det overhovedet muligt at forestille sig, at man, hvis man gik ind for en erhvervsrepræsentation i overbevillingsnævnet, skulle kunne formene andre dele af næringslivet adgang til overbevillingsnævnet? Det ville udløse en kædereaktion, og det ville være både usagligt og uholdbart at imødegå ønsker fra anden side om at blive repræsenteret. Jeg må derfor henstille til folketinget, at man stemmer det af det ærede medlem hr. Arne Larsen stillede ændringsforslag ned.

**Arne Larsen:** Jeg er glad for, at den højtærede handelsminister her erklærer, at man i handelsministeriet er bekendt med de særlige forhold for sørestaurationsvirksomheden, og at det er nødvendigt at se lidt nærmere herpå.

Må jeg lige i den forbindelse henlede opmærksomheden på beværterlovens § 9, stk. 6, hvori det hedder:

„Ministerens for offentlige arbejder og handelsministeren bemyndiges til hver inden for sit forretningsområde at fast-