

§§ 20 og 21, ændringsforslag nr. 6, § 22, således ændret, §§ 23-25, ændringsforslag nr. 7, § 26, således ændret, §§ 27-57, ændringsforslag nr. 8, § 58, således ændret, §§ 59 og 60; ændringsforslag nr. 9, § 61, således ændret, §§ 62-71, ændringsforslag nr. 10, § 72, således ændret, og §§ 73-75

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13
forkastedes med 66 stemmer mod 41.

Ændringsforslagene nr. 11, 12 og 14 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 13.

§§ 76-81
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i beværterloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 56) findes i tidenden sp. 1715, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 873).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Albertsen: Jeg skal om de ændringsforslag, der er blevet stillet under udvalgsarbejdet, kun gøre nogle enkelte bemærkninger. Den væsentligste ændring har relation til en henvendelse, som vi har fået fra en række interesserede erhvervsorganisationer, og der er her særlig grund til at

bemærke, at restauratør- og hotelorganisationerne tilslutter sig den opfattelse, der er givet udtryk for i henvendelsen. Den går ud på, at gaver af ikke ubetydelig værdi ikke må ydes af leverandører eller producenter af drikkevarer. Om dette ændringsforslag er hele udvalget enig. Det vil i og for sig kun sige, at man accepterer, at der heller ikke i denne form for handel skal råde nogen form for tilgiftsprincip eller lokkemadsmentalitet.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 drejer sig kun om fastsættelse af lovens ikrafttræden til 1. oktober 1963. I det oprindelige lovforslag var den fastsat til 1. april, men denne dato er jo overskredet. Også om disse to ændringsforslag er hele udvalget enig.

Et flertal i udvalget, bestående af socialdemokratiets, venstres og det radikale venstres medlemmer, ønsker, at lovens § 20, stk. 1, ændres. Det har relation til overbevillingsnævnets valgperiode, som hidtil efter nugældende lov har været 2 år. Vi har under hensyn til de synspunkter, der er fremkommet under udvalgsarbejdet, været enige om, at valgperioden ændres, så den kommer til at falde sammen med den kommunale valgperiode. Det vil nok være nødvendigt med et kort udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling, for at det helt klart kan komme til at fremgå af lovforslaget, at valgperioden bliver som for de kommunale råd. Det vil sige, at konstituering af overbevillingsnævnet falder sammen med denne konstituering.

Til samme paragraf har socialistisk folkepartis repræsentant i udvalget stillet ændringsforslag om, at der i overbevillingsnævnet kommer en repræsentant for Søfartens Fællesråd. Det synspunkt har de øvrige partier i udvalget ikke kunnet tiltræde. Vi har ved de to første behandlinger af dette lovforslag været enige om, at vi ikke ville have større ændringer i beværterloven som sådan. Hvis man skulle imødekomme det ønske, som her er blevet udtalt, ville vi utvivlsomt få henvendelser fra en række andre og måske mere berettigede erhvervsorganisationer, og vi ville blive nødt til at tage hele spørgsmålet om overbevillingsnævnets sammensætning op til almindelig drøftelse. I øjeblikket består det af 4 repræsentanter fra folketinget, en