

[Else Gregersen.]

vægt på den formelle affattelse af testamenter, da dette i hvert fald i høj grad vil gå ud over den jævne mand, som flertallet i øvrigt ellers altid hævder at de ønsker at hjælpe og beskytte. Testamenterne i større boer skal nok være i orden, medens kravet om overholdelse af en række formforskrifter tit vil gøre jævne folks testamenter ugyldige.

Jeg har allerede nævnt, at lovforslaget desværre på visse punkter ikke er tilstrækkelig klart, og jeg kan her som et yderligere eksempel fremhæve lovforslagets kapitel 10 om testamenters ugyldighed og anfægtelse.

I § 50 hedder det således: „Et testamente er ugyldigt“. I § 51 og § 52: „En testamentarisk bestemmelse er ugyldig“. Når man læser videre, ser man imidlertid af § 55 — og det fremgår da også af betænkningen fra 1961, side 108 — at meningen ikke er, at testamentet er ugyldigt, men kun at dets gyldighed kan anfægtes.

Angivelsen i § 50 om, at et testamente er ugyldigt og de tilsvarende angivelser i § 51 og 52, og det gælder for øvrigt også stk. 1 i § 51, er derfor vildledende for den jævne mand, der, hvis han læser en af paragrafferne efter dens ordlyd, kun kan få den opfattelse, at et testamente, der f. eks. ikke opfylder formforskrifterne, er absolut ugyldigt. Men i virkeligheden kræves der et initiativ fra den, der har interesse i at få erklæret testamentet ugyldigt. Hvis et sådant initiativ ikke tages, er testamentet gyldigt, hvilket nærmest er det modsatte af, hvad der står i §§ 50-53.

Det nævnes i udvalgsbetænkningen, at udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra en række personer og institutioner, men der siges intet om, hvad disse henvendelser er gået ud på, og hvorfor man ikke har taget hensyn til dem. For den saglige behandling af sagerne må det principielt være ønskeligt, at nedsatte udvalg får et lovforslag belyst så fyldigt som muligt, men dette vil man kun kunne påregne i det lange løb, hvis f. eks. organisationer, der skriver til udvalgene, også kan konstatere, at deres henvendelse i hvert fald bliver overvejet, og hvorfor de ikke har givet noget resultat i form af lovændringer.

Alene af den grund er det derfor beklageligt, at de skriftlige henvendelser i udvalgsbetænkningen blot affærdiges med en opremsning af, fra hvem de er kommet. Jeg skal derfor henstille, at denne mangel afhjælpes i en supplerende udvalgsbetænkning.

Mit parti er, som det vil fremgå af det sagte, på flere vigtige punkter betænkeligt med hensyn til enkeltbestemmelser i det foreliggende lovforslag, men jeg vil gerne slutte med at understrege, at vi finder, at lovforslaget på mange måder betyder en forbedring i forhold til gældende lov. Det gælder således navnlig med hensyn til styrkelsen af den efterladte ægtefælles stilling.

Jeg håber derfor, at der ved udvalgsbehandlingen før lovforslagets tredje behandling, som jeg har forstået vil finde sted, vil ske en ny indgående overvejelse med hensyn til de mere tvivlsomme punkter, særlig spørgsmålet om fætres og kusiners arveret, reglerne om ensidig afkortning, arvedelingen ved skifte af uskiftet bo og spørgsmålet om, hvilke krav der skal stilles til et testaments form. Dette er alt sammen særdeles betydningsfulde områder, hvor man burde tage mere hensyn end hidtil til de vægtige og velmotiverede indvendinger mod forslagens bestemmelser, som er fremkommet også fra flere yderst sagkyndige sider.

**H. Larsen (Bjerre):** Det ærede medlem fru Else Gregersens bemærkning om, at lovforslaget har fået en overfladisk behandling, vil utvivlsomt fremkalde megen undren hos medlemmerne af udvalget, der netop meget indgående har beskæftiget sig med alle de anliggender, som vi også her har hørt omtalt af de ærede ordførere, som ikke mindst har udfoldet en meget energisk indsats under udvalgsarbejdet.

Jeg har som formand for udvalget gerne villet oplyse dette over for det høje ting.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil gerne takke udvalget for det meget store arbejde, der er udført. Vi har i udvalget gennemgået samtlige paragraffer, tør jeg sige. I en række samråd har jeg haft lejlighed til at diskutere enkeltheder med udvalgets medlemmer, og jeg tror, jeg kan sige, at vi har belyst problemerne fra prak-