

[Justitsministeren.]

Det ærede medlem var så venlig at nævne min stilling til spil og mindede om, at jeg var modstander af oprettelse af spillecasinoer. Det vil jeg gerne bekræfte. Jeg har ikke ændret opfattelse på dette punkt, og jeg drømmer ikke om at fremsætte det forslag til ændring af straffeloven, som er en forudsætning for indførelse af casinoer.

Endelig vil jeg sige til det ærede medlem hr. Axel Sørensen, at jeg tror, det ærede medlem skal rejse det problem vedrørende brevduespil, som det ærede medlem interesserer sig for, over for den højtærede finansminister.

Til det ærede medlem hr. Grøndahl vil jeg kun sige, at jeg allerede ved første behandling hæftede mig ved det ærede medlems udtalelse om de 2 selskaber, der burde stå sammen. Allerede dengang var det min opfattelse, at det er noget, man ikke kan blande sig i. Det er private selskaber, og de må selv ordne deres egne forhold.

Jeg takker på finansministerens vegne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Nr. 2 i det således ændrede lovforslags tekst
vedtoges med 83 stemmer mod 18.

Lovforslagets tekst i øvrigt
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til arvelov.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 416, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 853).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Det er en meget grundig behandling, udvalget har underkastet dette lovforslag. Udvalget har også i et par møder behandlet forslag til lov om ændringer i skifteloven, men dette arbejde kunne ikke gøres færdigt i indeværende samling. For at afværge ulemper herved er arvelovens ikrafttræden ved ændringsforslag nr. 10 udsendt til den 1. april 1964, idet vi har regnet med at færdigbehandle forslaget til skiftelov i næste folketingsår, således at de to love kan træde i kraft samtidig. Udvalget stiller, henholdsvis har tiltrådt, i alt 7 ændringsforslag, nemlig ændringsforslagene nr. 3, 4, 6 og 9 og ændringsforslagene nr. 7, 8 og 10. Om disse ændringsforslag er der ingen uenighed, men jeg vil dog gerne fremsætte et par kommentarer.

Ændringsforslag nr. 3 til § 13 går ud på, at skifteretten kan forlænge den frist, der er sat for indgivelse af fællesboopgørelsen, når det er nødvendigt med en sådan forlængelse.

Ændringsforslag nr. 4 til § 14 er en realitetsændring. Det går ud på, at den længstlevende ægtefælle, der hensidder i uskiftet bo, kan forhindre, at erstatning for tab af forsørger indgår i fællesboet, såfremt ægtefællen begærer skifte inden 3 måneder efter, at erstatningskrav er fastslået. Derved lige-stilles erstatning for tab af forsørger med arv og gave, der tilfalder den længstlevende, hvad jeg, som jeg anførte allerede ved første behandling, finder rimeligt.

Ændringsforslag nr. 6 til § 22 vedrører den i lovforslaget fastsatte frist for anlæg-gelse af sag til omstødelse af gave ydet af den ægtefælle, der hensidder i uskiftet bo. Efter lovforslaget skal sag anlægges inden 5 år efter, at gaven er givet. Efter ændrings-forslaget skal sag anlægges inden 1 år efter, at den arving, der rejser sagen, har fået kundskab om gaven. Den arving, der f. eks. får kundskab om, at der er ydet en om-stødelig gave, 1 år efter, at gaven er fuld-