

[Landbrugsministeren.]

gentagne møder i landbokommissionen; organisationerne er jo også mødt op i udvalget her og har i hvert fald i høj grad deltaget i den offentlige debat. At vi ikke har fulgt landbrugsorganisationerne, er noget andet, men man kan da i hvert fald ikke beskyldte os for, at det er organisationerne, der har dirigeret.

Hvad angår landbrugsregnskaberne førelse, forstår jeg det ærede medlem hr. Aage Foghs forslag derhen, at han ønsker, man skal udtage et antal landbrugsregnskaber og føre dem grundigt, eller skal vi sige på flere felter, end de føres i dag, for at man derigennem kan få det bedst mulige indblik i landbrugsejendommenes økonomi. Jeg kan også sige det på den måde, at man gerne vil have et indblik i, hvad det er, der betinger den store forskel på resultaterne i de enkelte landbrug. Jeg synes, det er en særdeles god idé, for af sådanne regnskaber kan andre landmænd lære noget, og landmænd plejer jo at være gode til at tage ved lære med hensyn til, hvordan man helst skal tilrettelægge driften for at få det bedst mulige resultat. Derfor vil jeg gerne undersøge mulighederne for, at flere regnskaber føres på det grundlag, som det ærede medlem her har skitseret, fordi jeg tror, det vil yde et værdifuldt bidrag til belysningen af landbrugets situation; det vil — og det betragter jeg som det vigtigste — give impulser til mulige forbedringer af andre landbrugeres resultater.

Må jeg slutte med at sige, at jeg havde håbet, man i udvalget havde kunnet enes om et kommissorium. Når det ikke er tilfældet, er jeg tilfreds med flertallets udformning. Jeg går ud fra, at det udvalg, der nu nedsættes, får brug for oplysninger af forskellig art, og jeg vil gerne tilsige landbrugsministeriets medvirken til fremme af det arbejde, der nu indledes.

Carl Petersen: Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg har lyst til at sige, at jeg gerne vil tilslutte mig de tanker, som det ærede medlem hr. Aage Fogh har givet udtryk for — og jeg tror for øvrigt, der er taget stærkt hensyn dertil i det forslag til kommissorium, vi har udarbejdet fra flertallets side. Heri hedder det:

„Udvalget skal herunder især undersøge foranstaltningernes virkning på landbrugets indkomst-, formue- og omkostningsforhold, men også deres virkninger på den ønskede strukturændring inden for erhvervet.“

Jeg mener, det er en bestemmelse, som kan rumme de ting, det ærede medlem hr. Aage Fogh gik ind for, og som jeg i og for sig er enig med det ærede medlem i.

Må jeg gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. H. C. Toft. Det kan jo ikke bestrides, at hvis man skulle arbejde efter det kommissorium, som oppositionen har stillet forslag om, ville vi komme i den situation at behandle de samme spørgsmål, som allerede er henvist til landbokommissionen. Det er rigtigt, når jeg hævder, at vi derved ville udelukke landbrugsorganisationernes folk, som sidder og skal være rådgivende i den store landbokommission, fra dets samme arbejde i dette udvalg. Det kan ikke være rigtigt.

Til det ærede medlem hr. Mose Hansen vil jeg sige, at det synes, som om det ærede medlem ikke rigtig har forstået, hvad det drejer sig om, når han kan sige på forhånd, at hvis man arbejder efter det kommissorium, regeringspartierne har stillet forslag om, så er næsten alt håb udelukket, men at hvis oppositionens kommissorium skulle være arbejdsgrundlaget, så havde det hele været hevet hjem. Hvorfra ved det ærede medlem, at hvis man arbejder efter oppositionens kommissorium, vil resultatet blive, at forskellige love skal tages op til behandling før deres udløbstid? Det kan det ærede medlem ikke have fjerneste mening om på nuværende tidspunkt. Nej, hvis arbejdet skal gøres godt — og det skal det, det er vi alle sammen enige om; der skal arbejdes intenst, vi må ikke sjuske med det, alt skal undersøges til bunds — er der så nogen, som tror, vi bliver færdige, før raps- og kornordningen udløber til næste år? Det er der ikke. Skulle der, som landbrugsministeren gav udtryk for, under dette arbejde findes noget, der i virkeligheden pegede henimod, at der var noget i den anden lov, der løber i 2 år, som det ville være hensigtsmæssigt at tage op, skal vi til hver en tid tage det op. Når det ikke er med i regeringspartierne kommis-