

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udøvelse af erhverv i Grønland.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 118) findes i tidenden sp. 5287, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 867).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Birthe Wetlesen:** Jeg vil gerne præcisere, at mit parti finder, at udvidelsen af fiskeriterritoriet ved Grønland til 12 sømil er en god foranstaltning, først og fremmest under hensyn til fiskerierhvervets afgørende betydning for den grønlandske befolkning. Vi kan derfor tiltræde lovforslaget, selv om vi af principielle grunde gerne havde set, at bopælsklausulen blev slettet nu samtidig med udvidelsen af fiskeriterritoriet.

Vi har i denne forbindelse bemærket, at den højtærede minister for Grønland under anden behandling af dette lovforslag udtrykkelig har fastslået, at danske statsborgere uden fast bopæl i Grønland, der søger om at få dispensation til at fiske inden for de 3 sømil, vil kunne få det. Dette må jeg så af praktiske grunde stille mig tilfreds med.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 128 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af landbrugets erhvervsøkonomiske forhold [af Jens Chr. Christensen m. fl.]*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. X) findes i tidenden sp. 4931, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 865).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen gående ud på en ændret affattelse af forslagens tekst.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget til folketingsbeslutning og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

**Carl Petersen:** Det var noget af en skuffelse for vort parti, da det viste sig, at der ingen mulighed var for at blive enig med forslagsstillerne om det kommissorium, som det udvalg, der nu skal nedsættes ifølge forslaget, skal arbejde efter.

Jeg sagde ved første behandling, at vi betragtede det forslag, venstre her havde fremsat, som en invitation til gennem en drøftelse at finde andre metoder for en eventuel fremtidig støtte til landbruget end dem, der bliver ydet støtte efter nu. Jeg synes derfor, det måtte stå helt klart, at det, vi tænkte på, først og fremmest var at få en undersøgelse i gang for at få klarhed over, hvordan de gennemførte foranstaltninger havde virket i praksis, og dernæst på grundlag af denne undersøgelse at finde ud af, hvordan en eventuel fremtidig støtte bør ydes for at gavne i den overgangstid, som landbruget har, indtil strukturændringen er gennemført. Men det viste sig desværre, at partiet venstre slet ikke var interesseret i noget sådant. Så har man jo lov til at gisne om, hvad årsagen hertil har været. Den sandsynlige årsag er vel nok den, at man ikke ønskede et virkeligt arbejde udført i udvalget, men kun ønskede at bruge udvalget som — ja, hvad skal man kalde det — et skjold, der kunne værne mod giftpile, som for tiden afskydes mod partiet venstre fra landbo-