

## [Mose Hansen.]

knytte bemærkninger til lovforslaget om landinspektørvirksomhed. Mit parti kan stemme for det af ministeren stillede ændringsforslag, men vi vil ved tredje behandling af lovforslaget undlade at stemme, idet vi frygter for konsekvensen af § 4, sådan som det fremgår af mine her fremførte bemærkninger.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg takker udvalget for dets grundige arbejde og for den tilslutning, lovforslagene møder nu ved anden behandling, samt for tilsagnet om, at man vil stemme for dem. Dette gælder også det parti, der ikke har været med i udvalget — dog kun med hensyn til det ene lovforslag, idet jeg af den ærede ordførers sidste bemærkninger forstod, at de uafhængige ville undlade at stemme for lovforslaget om landinspektørvirksomhed.

Der er rejst forskellige spørgsmål her. Jeg kan måske generelt sige, at jeg kun kan udtale tilfredshed med, at de betæneligheder, man fra visse sider har haft, i det væsentlige er overvundet, således at man vil stemme for lovforslagene; jeg skal derfor ikke gå ind på de mindre betæneligheder, man har givet udtryk for, idet spørgsmålene dels har været drøftet i udvalget, dels er blevet besvaret, og svarene er jo optrykt i betænkningen.

Der er især ét spørgsmål, som har interesseret udvalget, og det er et, som ikke omhandles i selve lovforslagene, nemlig spørgsmålet om en decentralisering af matrikel-direktoratet — en udstykning, som den konservative ordfører sagde. Alle i udvalget har givet tilslutning dertil, og jeg er i den — synes jeg selv — heldige situation, at jeg ikke har et forud indtaget standpunkt til dette spørgsmål. Jeg mener, at en decentralisering af matrikeldirektoratet i hvert fald må være afhængig af, om det, vi får i stedet for det nuværende, er mere hensigtsmæssigt, er bedre og i hvert fald ikke er væsentligt dyrere. Jeg går næsten ud fra, at udvalgets medlemmer må være enige med mig heri. Jeg skal gerne her give udtryk for, at jeg velvilligt vil overveje den henstilling, udvalget har rettet til mig, men jeg har altså ønsket at pege på, at vi må se nærmere på sagen, undersøge, hvor

god vi skønner en nyordning vil være, og hvor dyr den vil blive.

Det fremgår af svarene, som er optrykt i betænkningen, at forvaltningskommissionen i 1950 regnede med en byggeudgift, en engangsudgift, på 1.940.000 kr. og en årlig merudgift på 200.000 kr. Hvad angår byggeudgifterne, er der jo ikke tvivl om, at de, sammenlignet med 1950, i dag må blive betydeligt dyrere. Om den årlige merudgift bliver væsentligt større, tør jeg ikke sige. Det er der ingen der ved; det afhænger af den organisation, der eventuelt kan udbygges. Men jeg vil altså overveje den henstilling, udvalget retter til mig.

Må jeg så lige sige til det ærede medlem hr. Mose Hansen, at jeg deler ikke hans frygt for, at fast ansatte landinspektører skal blive det normale, og at loven direkte eller indirekte kan afholde private fra at bruge de private landinspektører. Jeg tror det ikke; der er i hvert fald ikke noget i dag og ikke noget i loven, der behøver at begrunde denne frygt.

**Dalsgaard:** Jeg vil blot lige tilføje, at selvfølgelig er jeg enig i, at skal matrikel-direktoratet decentraliseres, er det en forudsætning, at ordningen ikke bliver dyrere. Jeg har også den bestemte opfattelse, at det at få direktoratet flyttet bort fra København praktisk talt ikke kan undgå at blive billigere, for der findes vel ikke noget sted i dette land, hvor det er så dyrt, at bygge og så dyrt at administrere som netop inden for hovedstadsområdet. Jeg tror derfor, det bliver billigere, og det er det, der ligger bag henstillingen til landbrugsministeren om at tage sig af dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.