

[Grøndahl.]

at tjenestemændene har stillet krav, som ministeren ikke har villet gå med til.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg takker for den tilslutning, som jeg forstår er givet af i hvert fald 4 af de ærede ordførere.

Det ærede medlem hr. Viggo Hauch og det ærede medlem hr. Grøndahl spurgte, hvorfor der ikke er nogen bestemmelse om regulering, hvis pristallet går under 100, og det ærede medlem hr. Grøndahl spurgte i den forbindelse, om tjenestemændene havde stillet krav, som jeg ikke havde kunnet tiltræde. Derom kan jeg sige, at det har tjenestemændene ikke. Tjenestemændene har selv foreslået, at man skulle have denne mulighed for forhandling, hvis pristallet gik under 100. Der ligger naturligvis bag dette for tjenestemændenes vedkommende, at de formentlig ikke ville kunne acceptere en regulering, om jeg så må sige, blot på samme måde, når pristallet går under 100, som man nu foreslår, når det går over 100, idet deres betragtning er den, at de pristalstillæg, som de fik, inden pristallet nåede op dertil, var af en anden beskaffenhed end dem, der ligger over; derfor mener de ikke, at man i givet fald kan tage mere fra dem, end man har givet dem. Det er den betragtning, der ligger bagved. Da jeg for mit vedkommende holder det for temmelig usandsynligt, at det vil blive aktuelt at skulle regulere efter et pristal under 100, fandt jeg det ubetænkeligt at lade dette spørgsmål henstå, således som nu tilfældet er.

Det ærede medlem hr. Viggo Hauch stillede mig det spørgsmål, hvorledes regeringen så på muligheden af at holde priserne i ro, og jeg forstod, at baggrunden for dette spørgsmål var pristallet fra april, som viste 2 points' stigning. Nu mener jeg, at der i hvert fald i visse offentlige udtalelser er lagt vel meget i denne stigning på 2 points. En del af denne stigning — en stigning, som jo altså ikke var 2, men 1,6 points — hidrører fra forhold forud for helhedsløsningens gennemførelse, og så vidt jeg har forstået det, hidrører andre dele deraf fra en særlig udvikling inden for grønsags- og andre levnedsmiddelpriiser, der måske har

lidt forbindelse med vinteren, således at man vel ikke skal overdrive, hvad der ligger i denne stigning. Men det er klart, at det har givet og giver regeringen anledning til at følge forholdene videre med stor opmærksomhed, også med henblik på, om der vil være foranstaltninger at træffe for at holde prisniveauet i ro ud over de foranstaltninger, som allerede blev truffet ved helhedsløsningen. Nogen beslutning herom foreligger altså ikke, men vi har opmærksomheden henvendt på spørgsmålet.

Det ærede medlem ønskede endvidere at drøfte den 1 pct.s lønregulering, som efter lovforslaget kommer til udbetaling fra 1. oktober. Det er jeg naturligvis meget villig til. Jeg kan jo ikke godt svare herpå ved denne lejlighed, da der ikke er stillet noget konkret spørgsmål herom.

Jeg tror ikke, at jeg ud over de bemærkninger, jeg allerede har gjort, behøver at gøre yderligere bemærkninger til de ærede ordførere med undtagelse af, at jeg dog gerne vil sige den ene ting, at jeg vel forstod og må tage til efterretning, at det ærede medlem hr. Erik A. Jensen ikke kunne tilslutte sig lovforslagene, men det forekom mig, at der i hans indlæg ganske savnedes begrundelse herfor.

**Baagø:** Det er blot en kort bemærkning til det ærede medlem hr. Erik A. Jensen, der må have misforstået mine udtalelser. Jeg nærer ikke nogen som helst betænkelighed ved de lovforslag om de reguleringsordninger, der her er til behandling, tværtimod, jeg synes, de er udmærket udformet. Nej, det, jeg nærer betænkelighed ved, er den fortsatte inflation og de stadig gentagne reguleringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Jørgen Peder Hansen:** Jeg foreslår, at de 11 lovforslag henvises til lønningsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning  
vedtoges dette forslag.