

[Elsø Grøgersen.]

et fremskridt i forhold til teaterloven, hvor der ubestemt står: 7 til 12 medlemmer. Men også for det foreliggende lovforslag gælder det desværre, at der ikke gøres ud-tømmende rede for, hvorledes de 7 medlemmer skal udpeges. Det synes, at ministeren selv kan udpege de 3 medlemmer, men det burde i så fald direkte fremgå af loven.

I den retning er § 22 noget bedre, idet der her dog er redegjort for, hvilke organisationer der skal indstille 7 af biograf-rådets 9 medlemmer.

Endelig bestemmes det i § 24, stk. 2, at der skal svares en afgift til filmsfonden på 70 pct. af overskuddet ud over 40.000 kr. Hvis en bevillingshaver bringer det årlige overskud op fra 40.000 til 50.000 kr., får han altså kun 3.000 kr. selv, og da der også skal betales skat af de 3.000 kr., bliver der reelt til ham selv kun 1.500 kr. Man kan derfor ikke se bort fra, at bevillingshaveren faktisk får en meget ringe reel interesse i at bringe overskuddet op over 40.000 kr. Det vil let medføre, at der bliver ødslet med værdier, og det vil for øvrigt også friste stærkt til at ansætte f. eks. slægtninge til en rigelig stor løn i forhold til det udførte arbejde. 70 pct. må derfor synes en for stor andel af overskuddet til filmsfonden. I det virkelige liv vil det reelle resultat desuden let blive, at filmsfonden faktisk får færre penge ind, end den ville få, hvis man lod procenten være noget mindre, så at bevillingshaveren virkelig var interesseret i at forøge overskuddet ud over de 40.000 kr. Det kan altså let blive til en virkelig fordel for alle parter, hvis filmsfonden fik en mindre procent af overskuddet.

Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt): Jeg takker de ærede ordførere for de fyldige og interessante indlæg; jeg tror, vi får et interessant udvalgsarbejde, og glæder mig til at deltage i det.

Det vil vel ikke være rigtigt, at jeg her går ind på alle de enkeltheder, der er fremdraget under debatten. Det er vel naturligst, at disse ting nu gennemdrøftes og gennearbejdes i det udvalg, der bliver nedsat. Med hensyn til bevillingssystemet og med hensyn til filmsfonden har jeg jo

udtalt mig i lovforslagets bemærkninger og i fremsættelsen.

Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Helge Larsen har gjort opmærksom på, at dette biografteaterforslag i nogen grad afviger i sin målsætning fra det tidligere. Filmen er ikke blot et led i forlystelsesindustrien, men et værdifuldt element i aktuel dansk kultur. Også uden fællesmarkedet vil vel udenlandsk kapital gøre sig gældende. Det er ikke i og for sig et onde, men det kan jo medføre et så ensidigt repertoire, at der derved opstår et onde. Vi skulle gerne sikre os, at danske borgere gennem gode teatre får et alsidigt repertoire til rådighed, sådan at de kan følge med på hele det filmkulturelle område så nogenlunde. Og hvorledes opnår vi det? Hvis vi kan opnå dette med andre midler end de foreslåede, skal jeg gerne deltage i en åbensindet drøftelse derom.

Hvad angår filmsfonden, tvivler jeg på, at den med rimelighed kan afskaffes. Den måtte vel i så fald erstattes af en tilsvarende bevilling; ellers skal man i hvert enkelt tilfælde til finansudvalget om støtte til den og den kortfilm, den og den børnefilm o. s. v., samt til løsning af de specialopgaver, der har med filmsuddannelsen at gøre. Man placerer jo derved finansudvalget i en situation, der let fører finansudvalget bort fra den bevilgende opgave og over i den administrative opgave, og det er vel heller ikke finansudvalget interesseret i.

Mange af de enkeltspørgsmål, der har været fremme, kunne lokke til kommentarer, men jeg vil foretrække, at vi går over til arbejdet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Niels Matthiasen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Jeg skal lade den sidste sag på dagsordenen udgå.

Der er herefter ikke mere at foretage i dette møde.