

[Mose Hansen.]

fod med andre skatteydere? Er det ikke en opgave, som udvalget bør se på?

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for tilslutningen til lovforslaget.

Det har været nævnt her, om det ikke ville være hensigtsmæssigt at få disse ajourføringer af sømandsskatte Lovgivningen tidligere frem, at få dem frem sammen med udskrivningslovforslaget. Jeg vil gerne undersøge, om det er praktisk og teknisk muligt. Når jeg siger det på den måde, er det, fordi man ved fastsættelsen af satsene her jo ikke alene skal tage hensyn til ændringerne i statsindkomstskatten, men også tage hensyn til forskydningerne i kommuneskatten — man anvender beskatningen i København som udgangspunkt; man skal altså vide, hvorledes den ligger, før man kan fastsætte satsene her. Det er altså muligt, at der er en teknisk vanskelighed dér, som ikke er til at overvinde; men jeg vil da gerne se på det spørgsmål.

Specielt denne gang har det forhold foreligget, at der måtte føres en række forhandlinger med søfolkenes organisationer. De havde i forbindelse med andre problemer for søarten en række ønsker om ændringer i sømandsskatte Lovgivningen, og spørgsmålet var, om de skulle tages med ved denne lejlighed. Resultatet af disse forhandlinger blev, at søfolkenes organisationer gav tilslutning til, at man gennemførte denne, skal jeg kalde det nødtørftige ajourføring af sømandsskatte Lovgivningen, altså de ændringer, der er en direkte følge af ændringer i skatte Lovgivningen i øvrigt, medens der så vil blive nedsat et udvalg dels med repræsentanter for organisationerne, dels med skatteteknikere, skattesagkyndige, til at se nærmere på visse andre spørgsmål, som man fra søfolkenes side ønsker taget op, herunder også de spørgsmål, som det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen nævnte. Jeg skal derfor ikke gå nærmere ind på disse ting nu, men vil afvente dette udvalgs resultater.

Det ærede medlem hr. Foged stillede et par spørgsmål vedrørende det, som han selv kaldte terminologien i lovforslaget. Det vil jeg nødigt indlade mig på nu i dette øjeblik;

det vil jeg forbeholde mig at vende tilbage til ved anden behandling.

Det samme gælder spørgsmålet om — hvad skal jeg sige — en nærmere forklaring vedrørende fradragsbestemmelserne. Jeg har den opfattelse — men jeg vil gerne, inden jeg siger noget endeligt derom, have den verificeret — at det ikke er muligt at ordne disse anliggender på anden måde, end det her er gjort, altså med et fællesfradrag.

Til det ærede medlem hr. Mose Hansen må jeg sige, at det standardfradrag, der her er tale om, jo gives, uanset om søfolkenes foretager opsparing eller i øvrigt fuldt ud har de udgifter, som fradraget skal dække. Det er ikke muligt med den form, som sømandsbeskatningen har, at indrette det på anden måde end med et sådant standardfradrag; og om man kan etablere nogle særlige opsparingsordninger, som modsvarer dette, vil jeg være noget tvivlende over for. Vi kan imidlertid godt, samtidig med at sømandsbeskatningen i øvrigt skal til eftersyn, tage det spørgsmål med og se lidt nærmere på det.

I øvrigt tror jeg nok, at det ærede medlem hr. Poul Møller har ret i, at det fradrag, der gives, vel nok er i alt fald ikke i underkanten, men jeg er ganske enig med det ærede medlem i, at vi her har med et område at gøre, hvor vi måske nok kan se i hvert fald en lille smule stort på tingene, og mere tror jeg ikke man kan sige der er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om biografier.

(Lovforslaget (nr. 139) findes i tillæg A. sp. 1667, fremsættelsen i tidenden sp. 5144).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Niels Matthiasen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Kolbjørn, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på socialdemokratiets vegne fremsætte nogle