

[Vivike.]

skridt, vi skal foretage ret langsomt, fordi bopælskravet jo er motiveret i en hensyntagen over for Grønland. Ophæver vi kravet om, at man skal have bopæl i Grønland for at drive erhverv deroppe, bliver det lettere danske firmaer, som vil høste frugten af Grønlands udvikling, fordi grønlænderne endnu ikke på alle felter kan klare sig i konkurrencen med folk henedefra. De er ved at udvikle sig til at kunne det, men de må have nogen tid endnu, og derfor må bopælskravet opretholdes et stykke tid og først ophæves, når man finder det forsvarligt af hensyn til grønlænderne. Når staten investerer penge i udviklingen af Grønland, må det ske af hensyn til den grønlandske befolkning og til, at den skal få det bedre, og ikke for at danske firmaer skal skumme fløden af denne udvikling. Problemet opretholdelse eller ophævelse af bopælskravet er et spørgsmål om, hvorvidt man vil fremme grønlændernes interesser eller private kapitalinteresser i Danmark, og da jeg mener, det er grønlændernes interesser, der skal varetages, må det efter min mening være noget endnu, inden vi definitivt ophæver bopælskravet.

Jeg skal anbefale de stillede ændringsforslag og lovforslaget i dets ændredeskikkelse til vedtagelse ved tredje behandling.

Birthe Wetlesen: Af udvalgets betænkning fremgår det, at den højtærede minister for Grønland i et samråd med udvalget har oplyst, at det i tilknytning til lovforslagets gennemførelse er hensigten umiddelbart at give danske statsborgere, der ikke har fast bopæl i Grønland, adgang til at drive fiskeri, fangst og jagt indtil 3 sømil fra kysten. Jeg har derved fået svar på et af de spørgsmål, jeg stillede under lovforslagets første behandling: for så vidt angår fiskeriet, medfører bopælsklausulen kun, at en del syddanske og færøske fiskere ikke må fiske inden for 3 sømils grænsen, medens de syddanske og færøske fiskere må fiske på det fremtidige grønlandske fiskeriterritorium mellem 3 mile grænsen og 12 mile grænsen. Er det virkelig berettiget at opretholde denne uheldige sondring mellem danske statsborgere, når der ikke kommer mere ud af det? Vil det rigtige tidspunkt for op-

hævelsen af bopælsklausulen ikke være netop nu, samtidig med at den grønlandske befolkning opnår de betydelige fordele, som en firdobling af fiskeriterritoriet betyder? I forhold hertil synes ulemperne for den grønlandske befolkning ved en generelt gennemført sidestilling mellem danske statsborgere i dette spørgsmål ringe. Det forekommer i hvert fald mig betydelig mere hensigtsmæssigt end at udskyde spørgsmålets løsning til en eventuel lovrevision senest i folketingsåret 1964-65, således som det er stillet i udsigt i betænkningen.

Til det, jeg her har sagt, kommer så de praktiske vanskeligheder for fiskeriinspektionen. Det er af bl. a. den højtærede forsvarsminister under lovforslagets første behandling blevet fremhævet, at udvidelsen af fiskeriterritoriet vil være en betydelig belastning for fiskeriinspektionen, ikke mindst som følge af de for visse udenlandske fiskere gældende særlige overgangsordninger. Opretholder man bopælsklausulen, kan det vist med sikkerhed fastslås, at opgaven gøres uløselig med det forventede materiel. Så skal fiskeriinspektionen nemlig kontrollere to grænselinjer, nemlig 12 mile grænsen og 3 mile grænsen, og inden for begge områder vil der være fartøjer, der fisker på dispensation. Det er vist ikke helt forkert at sige, at den i forvejen vanskelige opgave for fiskeriinspektionen herved gøres dobbelt vanskelig. Og hvad er det hele værd uden en effektiv inspektion?

Jeg er indforstået med, at man må høre landsrådets stilling i denne sag. Er man i tidnød, kan lovens ikrafttræden udskydes til f. eks. 1. juli.

Jeg har bemærket, at den højtærede minister for Grønland har taget mit forslag til ændring af lovforslagets § 1, nr. 1, vedrørende affattelsen af lovens § 1, stk. 2, til følge ved at foreslå, at det i selve loven udtrykkelig anføres, at tilladelse for udenlandske fartøjer til fortsat at drive fangst, fiskeri eller jagt inden for 12 mile grænsen kun kan gives i en overgangsperiode. Det siger sig selv, at jeg hilser den højtærede ministers ændringsforslag herom med tilfredshed.

Jeg anser det også for en forbedring, at det nu er tilføjet, at tilladelsen kun skal kunne gives til udenlandske fartøjer, der