

[Foged.]

finansminister meget snart bør gå i gang med foranstaltninger, så han ikke i samme grad beskatter den private bolig. Derimod har vi ikke fået at vide, hvad finansministerens forslag ville koste os. Finansministeren har sagt, at løseligt anslået ville det ikke koste mere; men lige så lidt som for tallet 90 mill. kr. har vi fået nogen dokumentation for denne påstand.

Jeg synes for øvrigt, at den højtærede finansminister godt kunne have tilstillet udvalget sådanne oplysninger i stedet for her ved anden behandling at komme med dette tal. Han kunne godt have tilstillet udvalget oplysninger om, at efter den og den beregning ville venstres forslag indebære det og det provenutab. Det ville i øvrigt også være rimelig forhandlingstaktik fra regeringens side at give udvalget disse oplysninger frem for her at slynge det fuldt færdige tal ud uden at give nogen begrundelse for det. Jeg vil derfor opfordre finansministeren til at komme med en talopstilling nu mellem anden og tredje behandling, så vi kan se, hvordan ministeren er kommet til det fine resultat.

Videre sagde den højtærede finansminister, at hvis lovforslaget nu blev taget tilbage, ville borgerne lade udføre de flest mulige reparationer. Ja men boligerne skal jo holdes ved lige; jeg vil tro, den højtærede finansminister er klar over, hvad der sker; når bygninger ikke holdes ved lige. Inden for landbrugsområdet har der ikke i mange år været penge til at holde bygningerne ved lige, og i dag taler man om, at hvis man inden for landbrugsområdet skal nå op på en rimelig standard, så produktionen kan fortsætte, skal der anvendes milliardbeløb. Hvis boligerne kom i samme dårlige situation, ville der ikke være gode tider i Danmark boligmessigt set. Derfor er det forkert, når den højtærede finansminister forsøger at bremse op for vedligeholdelse af boligerne. Det er tilbagegang, det er et tilbageskridt i udviklingen i forhold til den normale boligstandard i vort land.

Der henvises til, at når regeringens medlemmer i deres taler nu ved 1. maj har været inde på, at vi ikke var forhandlingsvillige o. s. v., gik det på helhedsløsningen. Det må være rigtigt at gentage, hvad der flere gange er sagt her i folketinget, at

oppositionen fik 10 timer til at se på denne helhedsløsning, og inden for dette korte tidsrum skulle den komme med eventuelle alternativer. Dette kan ikke være rimeligt. Hvis regeringen i tide var kommet med et oplæg til oppositionen og havde givet den rimelig tid til at behandle det, ville mulighederne for alternative forslag være til stede. Men det har nu heller ikke udelukkende været helhedsløsningen, der er blevet sigtet til i majtalerne. Der henvises gang på gang også til jordlovsforslagene — ja, der henvises i det hele taget til de forskellige lovforslag, der i øjeblikket behandles. Men her kommer oppositionen med ændringsforslag, og hvis regeringen giver oppositionen tid til at udføre sit arbejde på rimelig måde, vil den også gøre det. I dag er der kun tale om urimelige oppositionsvilkår.

Derefter kommer den højtærede finansminister ind på, at der findes fradrag, der på samme måde som de eventuelle 1.500 kr. ikke skal dokumenteres. Der bruges som et analogt eksempel lønmodtagerfradraget. Lønmodtagerfradraget er jo indført, netop fordi nogle skatteydere har udgifter ud over, hvad andre har. Man kan ikke dokumentere dem, men det er godtgjort, at man har disse udgifter. Det var socialdemokratiets argument for i sin tid at gennemføre lønmodtagerfradraget. Hvad angår forslaget om de 1.500 kr., er det jo et fradrag, man har ret til, uanset at man ingen forbedringer udfører, uanset at man ingen reparationer udfører. Lønmodtagerfradraget har man for udgifter, man har haft, fordi man i sammenligning med andre ikke kan tage varerne til indkøbspris, i sammenligning med landbrugerne ikke kan tage varerne på produktionsstedet o. s. v. Disse ting kan aldeles ikke sammenlignes. Det, regeringen her foreslår, er et fradrag, som kan foretages, uanset udgiften ikke er afholdt. Det er noget ganske enestående.

Adolph Sørensen: Den højtærede finansminister indbød i og for sig til fordragelighed. Jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger, men når den højtærede minister mente at kunne klæde min argumentation af i relation til bemærkningerne om kejserens nye klæder, vil jeg dog lige bemærke, at det, jeg sagde, ganske enkelt var, at det var så som så med forenklingen; og det har den højt-