

[Finansministeren.]

var, at vi ikke skulle gøre den vildsomme skattejungle endnu mere vildsom. Jeg tror nu altså, at det er det ærede medlem, der er ude på, om ikke vildsomme, så i hvert fald vilde overdrivelser, for jeg kan ikke se, at skattejungen bliver vanskeligere at finde ud af ved, at vi gennemfører dette forslag. Jeg kan såmænd godt se, at man kan anstille den overvejelse, om ikke vi skulle lade forslaget ligge, men jeg frygter for virkningerne deraf på et ganske bestemt område.

Vi tilsigtede med lovforslaget at mindske en tilskyndelse til at foretage ikke helt nødvendige reparationer, en tilskyndelse, som den nuværende lovgivning i virkeligheden rummer. Hvis vi nu lader lovforslaget ligge, efter at man ligesom har antydnet, at der kommer standardfradrag på dette område, ja, så sker der i virkeligheden det modsatte af det, vi tilsigtede, nemlig at vi så at sige tilskynder folk til for det kommende år at lade foretage flest mulige reparationer, og det kan ikke være i overensstemmelse med den politik, som jeg synes der bør være almindelig enighed om, nemlig at vi skal have så meget af arbejdskraften inden for byggeområderne som muligt sat over på nybyggeri, hvad vi jo både for boligernes, hvervsvirksomheders og for offentlige bygnings vedkommende trænger til. Jeg mener derfor, det ville være uforsvarligt ikke at gennemføre lovforslaget på den baggrund, jeg her har nævnt.

Det ærede medlem hr. Foged spurgte, om renten af kloakgæld og vejgæld, tror jeg det var, fortsat kunne trækkes fra. Hertil må jeg svare, at det kan den fortsat, for så vidt der er tale om rente og ikke om afgift.

Det ærede medlem spurgte også om denne bundgrænse for vedligeholdelsesfradrag, som nu foreslås, grænsen på de 300 kr., også skulle gælde sommerhuse. Hertil kan jeg svare klart ja. Jeg har til hensigt, da der nu har været ytret tvivl om forholdet på dette område, imellem anden og tredje behandling at tilstille udvalget et lille klagørende ændringsforslag, der siger, at dette vedligeholdelsesfradrag skal gøres op klart for hver ejendom for sig, således at der ikke på dette punkt skulle være nogen tvivl.

Det ærede medlem var så inde på nogle betragtninger, som jeg ville kalde af mere

storpolitisk art, med citater af, hvad forskellige ministre havde udtalt ude i landet om, at oppositionen ikke havde stillet alternative forslag o. s. v. Jeg tror, at det ærede medlem måske ikke har hæftet sig tilstrækkeligt ved, at de taler — så vidt jeg kunne følge med; jeg har holdt en af dem selv — gik på helhedsløsningen, og i den forbindelse må man dog vistnok sige, at betragtningen var rigtig.

Ja, jeg kunne måske også i forbifarten lige gøre en bemærkning til de ærede medlemmers tale om, at jeg ville få grund til at rødme, hvis dette forslag blev gennemført. Det har jeg nu ingen fornemmelse af, men jeg kan jo godt sige, at hvis jeg var forslagsstiller til venstres ændringsforslag, så ville jeg ikke nøjes med at rødme, så ville jeg blive blodrød.

Når det ærede medlem dernæst taler om, at det er noget helt nyt, der foreslås her, med et vedligeholdelsesfradrag, som kan gøres gældende, selv om man ikke har haft disse udgifter, så er det jo ikke rigtigt. Vi har et lønmodtagerfradrag, som man har lov til at anvende, uanset om man har udgifter; vi har standardfradrag i sømandsskatte lovgivningen, også uanset om der ligger dokumenterede udgifter bag det. Det er altså ikke helt noget nyt, og jeg er ikke sikker på, om vi ikke bliver nødt til, hvis vi fremover skal have en enklere skattelovgivning, at arbejde lidt mere med sådanne standardiserede regler.

Det ærede medlem hr. Adolph Sørensen karakteriserede forslaget, det oprindelige lovforslag, som noget i retning af kejseren i eventyret om kejserens nye klæder. Jeg tror, at det ærede medlem kun kan komme dertil ved at tillægge eller lade os tillægge forslaget en hel del egenskaber; som vi ikke har tillagt det. Vi har ikke ment, at med dette forslag var problemet om forholdet mellem ejere og lejere løst; ja, jeg har end ikke ment og har i hvert fald ikke sagt noget om, at vi kunne undvære det gule ejendomsskema efter dette; jeg har heller ikke sagt, at det først og fremmest var retfærdigt. Vi har 2 formål med det: det ene formål er forenklingen, og det andet formål er det beskæftigelsesmæssige, som jeg tidligere har omtalt, og der er ikke nævnt nogen anden argumentation derfor, så hvis man ud fra andre betragtninger