

[Mose Hansen.]

parti har derfor valgt at afholde sig fra at stemme for det af venstre stillede ændringsforslag, selv om vi erkender, at det indeholder det princip, at boligværdien skal være samfundet og skatteligningen uvedkommende.

Det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag vil vi stemme imod, da forslaget bryder med det princip, at betalte renter af gæld og skatter kan fradrages på selvangivelsen. At faste skatter efter ændringsforslaget ikke kan trækkes fra, vil skabe betydelig uensartethed fra kommune til kommune, alt efter hvor stor en andel den faste ejendomsbeskatning udgør af kommunens udskrivning. Ændringsforslaget indeholder f. eks. heller ikke en forenkling af opgørelsen for ejendomme, der bruges erhvervsmæssigt, eller hvor en større eller mindre del af ejendommen udlejes.

De af udvalgets flertal, altså socialdemokratiet og det radikale venstres medlemmer, tiltrådte ændringsforslag vil vi undlade at stemme for, da vi ved tredje behandling vil stemme imod lovforslaget, såfremt det ikke tages tilbage.

Når vi ikke kan stemme for disse ændringsforslag og for regeringens lovforslag i det hele taget, er det som allerede begrundet, fordi det foreslåede — det kan man ikke komme uden om — vil komme til at betyde en indkomstudjævning mellem husejerne, og fordi det som sagt indeholder det såkaldte misundelsesfradrag på 1.500 kr., og nu er der yderligere føjet et vælgerminimum til på 300 kr. Vi kan altså ikke stemme for regeringens forslag.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for den tilslutning, der er givet til tanken om at nedsætte et særligt udvalg til at undersøge forholdene omkring boligudgifterne. Netop fordi dette udvalg skal nedsættes, vil jeg for mit vedkommende ikke gå særlig langt ind på en række af de betragtninger, som er fremsat her i dag, og som jeg synes vi først kan få virkelig sagligt belyst, når et sådant udvalg har afsluttet sit arbejde og lagt et materiale frem for os.

Jeg vil dernæst takke de ærede ordførere for socialdemokratiet og det radikale ven-

stre, som har givet tilslutning til de to mindre ændringsforslag og til selve lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Foged beklagede sig over, at regeringspartierne og jeg ikke ville forhandle i udvalget om de af venstre fremsatte tanker om, som det ærede medlem sagde, at stille lejere og ejere boligpolitisk lige, give dem samme boligpolitiske status. Jeg må erkende, at hvis det af venstre stillede ændringsforslag skal være udtryk for, at ejere og lejere får samme boligpolitiske status, så fjerner det sig så langt fra vore forestillinger om noget sådant, at der faktisk ikke er meget at forhandle om. Jeg vil gerne have lov til at belyse dette med et par enkelte bemærkninger.

Vi har i finansministeriet ladet undersøge, så vidt det nu lader sig gøre, hvad virkningen af venstres ændringsforslag ville blive på provenuet af indkomstkatten, og udregningerne viser, at det bliver af en størrelsesorden på 90 mill. kr. Det vil sige et mindre provenu af indkomstkatten på 90 mill. kr. eller deromkring, hvis venstres ændringsforslag gennemføres. For det første synes jeg ikke, at jeg på nuværende tidspunkt kan være med til så langt ud i tiden at disponere over indkomstkattens provenu og bestemme, at det altså skal være 90 mill. kr. mindre. Men dernæst betyder dette mindre provenu, at denne fordel giver man ved venstres forslag parcelhusejerne, en fordel på forskellig måde ud over de mange andre. Forudsætter man nu, at der skal bruges et bestemt beløb til statsudgifterne, betyder det, at de 90 mill. kr., som man dér giver i lettelser, skal andre mennesker betale, og jeg tror, at mange i dette land vil have svært ved at anerkende dette som noget retfærdigt. Jeg synes derfor, at venstres forslag er meget velegnet til at illustrere, at vi trænger til en nærmere undersøgelse af problemet.

Så sagde det ærede medlem hr. Foged, og han fik jo støtte deri både fra det ærede medlem hr. Adolph Sørensen og det ærede medlem hr. Mose Hansen, at når vi nu vil lade problemerne nærmere undersøge af et udvalg, burde vi lade det lovforslag, jeg har fremsat, ligge. Det ærede medlem hr. Adolph Sørensen, tror jeg, brugte det udtryk, at en af grundene til, at vi skulle lade det ligge,