

[Foged.]

om, at der nedsættes et udvalg, mod at forslaget i øvrigt blev taget tilbage. Så skriver Demokraten videre:

„I og for sig ville der være nogen mening i at gå den vej. For staten som sådan betyder det som nævnt intet, og med hensyn til simplificeringen, så kan den vel vente et år endnu. Det er heller ikke helt rationelt at lave en midlertidig ordning, når man alligevel står over for at skulle lave en dyberegående reform.“
Sådan var ordene i tre dagblade. (*Finansministeren* [Poul Hansen]: Hvad står der derefter?). Hvad der står derefter? Jeg er da nok klar over, at Demokraten ikke tilslutter sig vort forslag, men den tilslutter sig, at man lader lovforslaget ligge, som det er nu, højtærede finansminister. Konklusionen var, at man skulle lade det ligge nu og vente, til der kunne laves en fornuftig lovgivning i løbet af 1 år eller 2. Jeg er nok klar over, at Demokraten gør, hvad den kan for i øvrigt at ødelægge det ændringsforslag, vi har stillet, men tiden skal nok vise, at det er et af de forslag, man vil vende tilbage til.

Jeg anmoder derfor endnu en gang den høje regering om at tage det foreliggende lovforslag tilbage, så vi kan komme til at forhandle om tingene i ro og mag det første år og der på den måde kan blive lidt mere rimelighed inden for lovgivningen.

Vi kan ikke stemme for regeringens forslag. Vi tiltræder, at der nedsættes et udvalg. Vi tiltræder, at de gamle bygninger fortsat er under de gamle ordninger, men ellers tiltræder vi ikke regeringens forslag.

Da det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag ikke tager fradrag for renter og afskrivninger med ind i billedet, kan vi ikke stemme herfor.

Jeg anbefaler imidlertid, at man stemmer for det af os stillede, forenklende ændringsforslag.

Adolph Sørensen: Jeg er desværre ikke i stand til, således som mit partis ærede ordfører kunne gøre det forleden ved andenbehandlingen af teaterlovsforslaget, at udtale tilfredshed med den måde, hvorpå behandlingen af nærværende lovforslag er foreløbet hidtil. Venstres ordfører, det ærede

medlem hr. Foged, var inde på det, og jeg synes, det er rigtigt at anføre disse ting.

Lovforslaget fremsattes den 30. november 1962, hvad det ærede medlem hr. Peter Nielsen fremhævede, idet han bemærkede, at det dog var et indicium for, at der havde været god tid til behandlingen af lovforslaget. Det var til første behandling her i tinget den 7. december. Så gik tiden, uden at noget skete; dette kunne kun bibringe os opfattelsen af, at denne sag så langt fra havde noget hastværk. Den 14. marts afholdtes det første udvalgs møde, altså efter godt og vel 3 måneders forløb. Så kom der til gengæld også fart i sagerne. Nu skulle forslaget jages igennem hu hej på kortest mulig tid, til trods for at sagen altså havde ligget brak i disse mere end 3 måneder. Jeg finder ikke en sådan arbejdsform hensigtsmæssig, ej heller særlig rimelig eller betryggende for den store del af befolkningen, som interesserer sig for problemerne, og i øvrigt heller ikke med hensyn til den fornødne saglige kulegravning af problemerne. På den anden side er det vel en fortsættelse af den „vi alene vide“-linje, som statsministeren stak ud f. eks. ved behandlingen af den såkaldte helheds-løsning, hvor der i og for sig kun blev givet rum og mulighed for det, man kaldte kom-maretning.

Dette lovforslag refererer sig vel i og for sig til den daværende statsministers åbningstale ved begyndelsen af forrige folketingsår; det er refereret i Folketingstidende 1961-62 sp. 13-14, hvor statsminister Kampmann udtaler:

„Forenklingen af den beregnede indkomst af bolig i egen ejendom vil blive foreslået gennemført på en sådan måde, at der ikke derved lægges større samlede byrder på enfamiliehuse“.

Dette formål synes jeg ikke lovforslaget tilgodeser.

Men tilbage til behandlingen af lovforslaget. Jeg synes altså ikke, den har været betryggende, netop fordi det ikke er en sekundær og betydningsløs sag, det her drejer sig om; tværtimod, den vedrører direkte tæt op imod en halv million parcelhusejere og dermed indirekte praktisk taget enhver dansk borger. Herom vidner jo da også den overordentlige interesse fra pres-