

[Foged.]

jeg rigtignok sige, at for nogles vedkommende — jeg siger udtrykkeligt: for nogles vedkommende — er den skattemæssige fordel ved de 1.500 kr. uden afholdelse af nogen udgift langt større i regeringens forslag. De, der har forholdsvis nybyggede huse, som ikke skal repareres det første eller det andet år — og længere gælder loven formodentlig ikke — kan altså nu fradrage 1.500 kr., uanset om udgiften er afholdt eller ej. Men lad dette være; regeringen må jo synes, at det er rimeligt, og derfor skal det også gennemføres.

Regeringens ændringsforslag vedrørende de fredede bygninger kan vi tiltræde. Men ændringsforslaget afslører jo, at regeringen vitterligt er klar over, at ældre bygninger burde have større fradrag end 1½ pct. Hvorfor skal et sådant fradrag så kun omfatte ældre, fredede bygninger? Jeg er nok klar over, at den højtærede finansminister vil sige, at det er, fordi ejeren har pligt til at vedligeholde dem. Men man kan vel sige om andre ældre bygninger, at det er en lige så samfundsnyttig handling at vedligeholde dem, så de kan bevares som boliger, for så er man fri for i samme tidsrum at skulle opføre et tilsvarende antal nye boliger. Der er mange ældre boliger, som er særdeles velegnede til bevaring, men det koster betydelig mere at holde dem i orden end nyere huse, og derfor er den holdning, man indtager over for ældre beboelser, ganske urimelig.

Herefter et par spørgsmål til den højtærede minister: regeringen foreslår nu en mindstegrænse på 300 kr. pr. lejlighed; gælder dette også sommerhuse? Må en husejer i bekræftende fald først tage et almindeligt fradrag for sin eventuelle helårsbolig og desuden mindst 300 kr. for sommerhuset, eller skal sommerhusets ejendomsværdi tillægges helårshusets og de 1½ pct. beregnes af det sammenlagte beløb? Jeg tror, det er nødvendigt, at dette forhold bliver oplyst allerede nu; ellers bliver der vist ikke nogen forenkling ved lovforslaget; det kunne ske, at loven ville skabe yderligere forvirring. Den højtærede finansminister bør allerede nu give nøje oplysning om administrationen i så henseende. Jeg går ud fra, at for folk, der er lejere af en helårslejlighed og desuden har et sommerhus, er der ingen problemer;

de må naturligvis fradrage de 300, højst 1.500 kr.

Et andet spørgsmål, der er affødt af regeringens ændringsforslag, gælder indeholdelsen af kloakafgifter, vejafgifter, brandforsikring o. lign. i de 1½ pct. Dette vedrører altså afgifter — med streng under ordet „afgifter“. For at tydeliggøre dette forhold vil jeg gerne af den højtærede minister have at vide, om renter af kloakgæld og vejgæld er fradragsberettigede ud over de 1½ pct. Jeg må anse det for givet, at de er det, men jeg vil gerne have det nøjere præciseret. Der findes ofte i bygningsregnskaberne en kloakgæld, der er fremkommet som renter og afdrag sammenlagt, og det samme gælder for vejgæld. Det må derfor være rigtigt, at den højtærede finansminister her giver oplysninger om den nøjagtige afgrænsning af dette område.

Venstre finder i øvrigt, at såvel regeringens som det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag er af midlertidig karakter og derfor ikke bør gennemføres. Man burde enten have fulgt venstres forslag om en permanent ordning eller ingen ændringer have foreslået, før udvalgets betænkning forelå.

Til slut et par ord om den almindelige behandling af lovforslaget. Jeg beder formanden om tilladelse til at bringe et par citater nu og senere. Den højtærede statsminister sagde ved mødet i Fælledparken den 1. maj 1963 ifølge Aktuelt:

„I stedet for at finde vejen til forligsmæssige ordninger har man henvist regeringen til at benytte sit eget flertal.“

Den højtærede statsminister kommer altså her ind på, at regeringen må gennemføre forslag med sit eget flertal, fordi man ikke fra oppositionens side har fremsat forslag om forligsmæssige ordninger. Jeg må gøre opmærksom på, at i dette tilfælde har vi foreslået noget, der kunne være en forligsmæssig ordning, men det er blankt afvist.

Et andet citat — det er fra Politiken for i dag. Den højtærede handelsminister har ved et møde i Svinninge sagt:

„Sandheden er, at oppositionen bare siger nej, men den kommer ikke med egne forslag og stiller ingen alternativer.“

Det ser ud til, at regeringens medlemmer benytter en del af deres tid til at tage ud i landet for at præcisere, at oppositionen